



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-КГ15-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Астахова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Уколова В.А. к открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе Уколова В.А. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 12 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 мая 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Драгнева А.И. и Верютина М.М., представляющих интересы Уколова В.А. и просивших жалобу удовлетворить,

установила:

Уколов В.А. обратился в суд с иском к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указал, что 18 марта 2014 г. между

ним и ответчиком был заключен договор добровольного страхования транспортного средства [REDACTED], предусматривающий страховые риски «Хищение и ущерб», страховая сумма определена в размере [REDACTED] рублей.

8 мая 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца были причинены механические повреждения. В связи с этим в страховую компанию было подано заявление о выплате страхового возмещения. ОАО «АльфаСтрахование» признало случай страховым, выплатив страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

17 сентября 2014 г. истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия, однако ответа на нее не последовало.

Истец просил суд взыскать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, неустойку, компенсацию морального вреда, судебные издержки.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 12 марта 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 мая 2015 г., исковые требования удовлетворены частично: в пользу истца была взыскана компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, а также судебные издержки. В удовлетворении требования о взыскании неустойки в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» отказано.

В кассационной жалобе Уколов В.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», руководствуясь положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», пришел к выводу о том, что отношения между сторонами спора не подпадают под действие главы III названного закона.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, согласился с данным выводом, указывая при этом на то, что ответственность за нарушение обязательства по выплате страхового возмещения установлена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (далее – постановление № 20) разъяснено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с

осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления № 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты денежных сумм в возмещение утраты товарной стоимости не предусмотрена.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря 2000 г.), в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5 статьи 28 Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления № 20).

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка – исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

В связи с этим судом апелляционной инстанции было необоснованно отказано в удовлетворении требования о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации

«О защите прав потребителей», что свидетельствует о нарушении норм материального права, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 мая 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

