



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-КГ15-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» к обществу с ограниченной ответственностью «Строймонтаж-М», открытому акционерному обществу «Дмитровградкрупозавод», обществу с ограниченной ответственностью «Мелекесский свиноводческий комплекс», обществу с ограниченной ответственностью «Фарт-В», обществу с ограниченной ответственностью «ТК Ресурс», Зиновьеву В [redacted], Ю [redacted], Лядвейкину В [redacted] Н [redacted] о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, обращении взыскания на заложенное имущество по кассационным жалобам открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк», общества с ограниченной ответственностью «Мелекесский свиноводческий комплекс», общества с ограниченной ответственностью «Фарт-В», Зиновьева В [redacted], Ю [redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 20 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» Воронова В.А., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ОАО

«Сбербанк России» Кизилова А.Ю., Слободчикова А.С., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ООО «Строймонтаж-М», ОАО «Дмитровградкрупозавод», ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс», ООО «Фарт-В», ООО «ТК Ресурс», Зиновьеву В.Ю., Лядвейкину В.Н. о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование требований указано, что 19 марта 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Строймонтаж-М» заключён договор об открытии невозобновляемой кредитной линии на сумму [REDACTED] руб. сроком до 10 сентября 2012 г. с уплатой 11,1 % годовых. Обязательства по предоставлению денежных средств истец исполнил в полном объёме, перечислив на расчетный счёт заёмщика [REDACTED] руб.

В обеспечение исполнения условий кредитного договора были заключены: с ООО «Слава» – договор ипотеки недвижимого имущества и права аренды земельных участков от 19 марта 2012 г. залоговой стоимостью [REDACTED] руб., с ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс» – договор ипотеки земельного участка от 19 марта 2012 г. залоговой стоимостью [REDACTED] руб., с ОАО «Дмитровградкрупозавод» – договор залога товаров в обороте – зерновой пшеницы – с залоговой стоимостью [REDACTED] руб. 23 коп. от 19 марта 2012 г. и договор залога имущества (оборудования) залоговой стоимостью [REDACTED] руб. от 21 марта 2012 г.

Также в обеспечение исполнения условий кредитного договора были заключены договоры поручительства от 19 марта 2012 г. с ОАО «Дмитровградкрупозавод», ООО «Слава», Зиновьевым В.Ю., Лядвейкиным В.Н., ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс» и договоры поручительства от 30 марта 2012 г. с ООО «Фарт-В» и ООО «ТК Ресурс».

Поскольку обязательства по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19 марта 2012 г. заёмщиком ООО «Строймонтаж-М» не исполнялись, 20 сентября 2012 г. истцом в адрес заёмщика и поручителей направлены претензии об уплате задолженности, которые оставлены без удовлетворения.

С учётом уточнения требований ОАО «Сбербанк России» просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по кредитному

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 9 октября 2015 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ОАО «Сбербанк России» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах и возражениях на жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 20 января 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 марта 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Строймонтаж-М» заключён договор об открытии невозобновляемой кредитной линии в сумме [REDACTED] руб. на срок до 10 сентября 2012 г. с уплатой 11,1 % годовых (т. 1, л.д. 13–20).

В обеспечение исполнения условий кредитного договора были заключены: с ООО «Слава» – договор ипотеки недвижимого имущества и права аренды земельных участков залоговой стоимостью [REDACTED] руб. от 19 марта 2012 г., с ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс» – договор ипотеки земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]; [REDACTED] залоговой стоимостью [REDACTED] руб. от 19 марта 2012 г., с ОАО «Димитровградкрупозавод» – договор залога оборудования залоговой стоимостью [REDACTED] руб. от 21 марта 2012 г. и договор залога товаров в обороте – зерновой пшеницы – залоговой стоимостью [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. от 19 марта 2012 г. (т. 1, л.д. 26–43).

Также в обеспечение исполнения условий кредитного договора были заключены договоры поручительства от 19 марта 2012 г. с ОАО «Димитровградкрупозавод», ООО «Слава», Зиновьевым В.Ю., Лядвейкиным В.Н., ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс» и договоры поручительства от 30 марта 2012 г. с ООО «Фарт-В» и ООО «ТК Ресурс» (т. 1, л.д. 44–60).

ООО «Сбербанк России» надлежащим образом исполнило обязательства по договору, однако заёмщиком ООО «Строймонтаж-М» обязательства по возврату займа и уплате процентов не исполнялись.

18 октября 2012 г. ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ООО «Строймонтаж-М», ОАО «Димитровградкрупозавод», ООО «Слава», ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс», ООО «Фарт-В», ООО «ТК Ресурс», Зиновьеву В.Ю., Лядвейкину В.Н. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

19 ноября 2012 г. платёжным поручением ООО «Строймонтаж-М» перечислило ОАО «Сбербанк России» денежные средства в размере ██████████ руб. ████████ коп. в качестве оплаты по кредитному договору (т. 2, л.д. 25).

19 ноября 2012 г. всеми сторонами подписаны соглашения о расторжении договоров поручительства (т. 2, л.д. 53–59).

Решением Ленинского районного суда Ульяновской области от 22 ноября 2012 г. ОАО «Сбербанк России» в иске отказано. С ответчиков в пользу истца в равных долях взыскана сумма возмещения судебных расходов. В апелляционном порядке решение не обжаловалось (т. 2, л.д. 70–72).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10 июля 2013 г. по заявлению ООО «Строймонтаж-М», принятому арбитражным судом к производству 14 декабря 2012 г., данное общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство (т. 3, л.д. 111–113).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2014 г. по заявлению конкурсного управляющего ООО «Строймонтаж-М» сделка по погашению 19 ноября 2012 г. ООО «Строймонтаж-М» обязательств перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору от 19 марта 2012 г. в сумме ██████████ руб. ████████ коп. признана недействительной (т. 3, л.д. 11–13), прекращённое обязательство восстановлено в силу абзаца первого пункта 4 статьи 61.6 Федерального

закона Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

28 марта 2014 г. ОАО «Сбербанк России» исполнило указанное решение арбитражного суда, перечислив денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. на расчётный счёт ООО «Строймонтаж-М» (т. 3, л.д. 14).

ОАО «Сбербанк России» включено в третью очередь реестра кредиторов ООО «Строймонтаж-М» (т. 5, л.д. 9–20).

При проведении процедуры банкротства ООО «Строймонтаж-М» произошло частичное погашение его обязательств перед ОАО «Сбербанк России», в результате чего сумма задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19 марта 2012 г. составила [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 3 октября 2014 г. конкурсное производство в отношении ООО «Строймонтаж-М» завершено, запись о прекращении деятельности данного общества внесена в ЕГРЮЛ 4 декабря 2014 г. (т. 9, л.д. 85).

В связи с отсутствием записей об обременении 23 марта и 30 мая 2013 г. между ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» и ООО «Слава» были заключены договоры ипотеки имущества, являвшегося предметом ранее заключённых договоров ипотеки между ООО «Слава» и ОАО «Сбербанк России» (т. 8, л.д. 59–120).

1 июля 2014 г. предмет залога по договору ипотеки – земельный участок, принадлежащий ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс», площадью [REDACTED] кв.м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], объединён с земельными участками с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], в результате чего образован новый объект недвижимости – земельный участок общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED], категория земель – земли сельскохозяйственного назначения, принадлежащий на праве собственности ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс» (т. 7, л.д. 186).

Определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 21 апреля 2014 г. в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» о пересмотре решения Ленинского районного суда Ульяновской области от 22 ноября 2012 г. по новым обстоятельствам отказано (т. 4, л.д. 129–130).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 8 июля 2014 г. данное определение отменено, заявление ОАО «Сбербанк России» о пересмотре решения суда удовлетворено (т. 5, л.д. 91–97).

Разрешая спор и удовлетворяя иск ОАО «Сбербанк России» при новом рассмотрении дела, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ООО «Строймонтаж-М» свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнило, образовавшаяся задолженность подлежит взысканию с заёмщика и поручителей в солидарном порядке с обращением взыскания на заложенное имущество. При этом суд указал, что восстановление основного обязательства влечёт восстановление и обеспечивающих его обязательств в виде залога и поручительства.

Рассматривая дело по правилам суда первой инстанции и отменяя решение районного суда в связи с существенными нарушениями норм процессуального права, судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда также сослалась на безусловное восстановление поручительства и залога при восстановлении обязательства должника по кредитному договору по основаниям, указанным арбитражным судом при удовлетворении требования конкурсного управляющего.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют нормам материального права применительно к обстоятельствам дела, как они установлены данным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63.1 Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), послужившим основанием для удовлетворения арбитражным судом требований конкурсного управляющего ООО «Строймонтаж-М» о признании недействительной сделкой перечисления этим обществом денежных средств в уплату долга ОАО «Сбербанк России», сделка, совершённая должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечёт или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами.

Согласно пункту 2 указанной статьи Закона о банкротстве такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена, в частности, в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В силу пункта 4 статьи 61.6 названного выше закона в случае признания на основании статьи 61.3 данного закона недействительными действий должника по уплате денежных средств, передаче вещей или иному исполнению обязательств, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки, при этом право требования кредитора по данному обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

Приведённые выше нормы Закона о банкротстве являются специальными и регулируют отношения между должником и его кредиторами при проведении процедуры банкротства. Какого-либо указания о распространении их действия на иных лиц, не участвующих в процедуре банкротства, закон не содержит.

Предусматривая в статье 61.6 Закона о банкротстве восстановление обязательства должника, законодатель не установил восстановление каких-либо обязательств лиц, не участвующих в процедуре банкротства.

Не вытекает это и из общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обеспечении обязательств.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1).

Недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечёт недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство (пункт 2).

При недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по возврату имущества, полученного по основному обязательству (пункт 3).

Прекращение основного обязательства влечёт прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 4).

Пунктом 1 статьи 384 данного кодекса предусмотрено, что при переходе прав кредитора к новому лицу, если иное не предусмотрено законом или договором, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 352 названного кодекса залог прекращается, в частности, с прекращением обеспеченного залогом обязательства, по иным основаниям, указанным в данной норме, а также в иных случаях, установленных законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства.

Из приведённых норм права следует, что по общему правилу обеспечение обязательств в виде залога и поручительства возникает одновременно или после основного обязательства в силу закона или договора, следует за основным обязательством при переходе прав к новому кредитору и прекращается с прекращением обеспеченного ими обязательства. Недействительность основного обязательства влечёт недействительность его обеспечения, кроме обязанностей, вытекающих из недействительности основного обязательства.

Исключения из общего правила могут быть установлены законом или договором.

Вопросы восстановления залога и поручительства после их прекращения главой 23 Гражданского кодекса Российской Федерации не урегулированы, равно как не урегулированы эти вопросы главой III.1 Закона о банкротстве

Сделка, недействительная по основаниям, предусмотренным статьёй 61.3 Закона о банкротстве, в силу общего правила оспорима и является недействительной лишь постольку, поскольку признана таковой судом (пункт 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2014 г., которым разрешён вопрос о признании уплаты ООО «Строймонтаж-М» долга ОАО «Сбербанк России» недействительной сделкой и, соответственно, о восстановлении в силу закона обязательства должника по кредитному договору, заявители не являлись участниками данного дела, какие-либо вопросы относительно их обязательств перед кредитором судом не разрешались.

Кроме того, приведённые выше нормы материального права о прекращении залога и поручительства допускают их прекращение и по соглашению сторон, поскольку содержат прямое указание на возможность прекращения залога и поручительства по иным, предусмотренным договором основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или

нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1).

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 этого кодекса, если иное не установлено данным кодексом (пункт 2).

Согласно статье 153 указанного кодекса сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Статьёй 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1).

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (пункт 2).

Как установлено судом и следует из материалов дела, между заявителями и истцом были заключены соглашения о расторжении договоров поручительства, а также совершены совместные действия (сделки), направленные на прекращение залога путём подачи заявления о прекращении ипотеки.

Указанные выше сделки истцом не оспорены, судом недействительными не признаны, оснований, по которым они в силу закона могли бы признаваться недействительными и не влекущими последствий без соответствующего решения суда, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о банкротстве, иными законами не предусмотрено.

Мотивы, по которым совершены указанные сделки, – на что сослался суд апелляционной инстанции – сами по себе не влекут их юридическую ничтожность в отсутствие соответствующего решения суда или прямого указания закона.

Указанные сделки совершены непосредственно самим кредитором, факта недобросовестности со стороны залогодателей и поручителей при их совершении судом не установлено.

Кроме того, согласно пункту 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определён или определён моментом востребования, поручительство прекращается, если

кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Указанная норма закона не допускает бессрочного существования обязательства поручителей в целях установления определённости в существовании прав и обязанностей участников гражданского оборота.

В соответствии со статьёй 190 названного выше кодекса установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Удовлетворяя требования к поручителям по настоящему делу, суд апелляционной инстанции сослался на то, что срок поручительства по договорам с юридическими лицами определён выполнением заёмщиком своих обязанностей, а по договорам с физическими лицами календарной датой – 10 марта 2013 г.

Между тем выполнение заёмщиком своих обязательств не является событием, которое должно с неизбежностью наступить, а следовательно, не может быть условием о сроке поручительства по смыслу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 22 ноября 2012 г. в иске к заявителям об исполнении обязательств ООО «Строймонтаж-М» по кредитному договору было отказано.

С заявлением о пересмотре указанного решения по новым обстоятельствам – в связи с признанием платежа ООО «Строймонтаж-М» недействительной сделкой – и, соответственно, с новыми требованиями о взыскании долга с поручителей истец обратился в суд только в апреле 2014 года.

Между тем ни Гражданским кодексом Российской Федерации, ни Законом о банкротстве для таких случаев не предусмотрено специальных, более длительных сроков для предъявления требований к поручителям.

Поскольку иное не установлено законом, при прекращении обязательства, вытекающего из договора залога или поручительства, при последующем поведении и совершении сделок поручители и залогодатели, а равно и иные участники гражданского оборота в силу положений пункта 3 статьи 1 и пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе полагаться на отсутствие таких обязательств и обременения имущества залогом.

В соответствии со статьёй 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения соответствующих спорных отношений) залог прекращается в случаях прекращения заложенного права (подпункт 3 пункта 1).

Удовлетворяя требования об обращении взыскания на заложенное имущество, суд апелляционной инстанции обратил взыскание, в частности, на право аренды ООО «Строймонтаж-М» земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], а также на принадлежащий ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс» земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED].

Как установлено судом и следует из материалов дела, на момент вынесения обжалуемого апелляционного определения указанные земельные участки находились в залоге у заявителя ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (т. 8, л.д. 59–120).

После прекращения залога ОАО «Сбербанк России» право аренды ООО «Слава» земельных участков прекратилось вследствие их выкупа (т. 8, л.д. 62, 63, 66, 67, 69, 70).

Земельный участок ООО «Мелекесский свиноводческий комплекс» площадью [REDACTED] кв.м по ул. [REDACTED], в залоге у истца никогда не находился, поскольку по договору залога с ОАО «Сбербанк России» предметом залога являлся земельный участок площадью [REDACTED] кв.м по ул. [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], который после прекращения залога ОАО «Сбербанк России» перестал существовать как объект недвижимости в связи с объединением земельных участков. (т. 7, л.д. 186).

Указанные выше положения норм материального права в их системном толковании судом апелляционной инстанции применительно к обстоятельствам настоящего дела не учтены. Удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции сослался лишь на акцессорную природу залога и поручительства безотносительно к нормам материального права, на которых основан такой вывод.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 20 января 2015 г. отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 20 января 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

