



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ15-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Министерства имущественных отношений Омской области к Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Омской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Омской области об освобождении от взыскания исполнительского сбора,

по кассационной жалобе Министерства имущественных отношений Омской области на решение Ленинского районного суда г. Омска от 19 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 28 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителя Министерства имущественных отношений Омской области Магденко А.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Смирновой А.Р., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Министерство имущественных отношений Омской области обратилось в суд с заявлением к Межрайонному отделу судебных приставов по особым

исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Омской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Омской области об освобождении от взыскания исполнительского сбора, ссылаясь на то, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 21 мая 2014 г. было возбуждено исполнительное производство об обязанности Министерства имущественных отношений Омской области предоставить Озерову С.А. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма в соответствии с Порядком обеспечения жилой площадью по договорам социального найма детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, находящихся под опекой (попечительством), утвержденным постановлением Правительства Омской области от 16 марта 2012 г. № 56-п. В постановлении о возбуждении исполнительного производства приставом установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Указанное постановление получено Министерством имущественных отношений Омской области 27 мая 2014 г. В связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, постановлением судебного пристава-исполнителя от 27 августа 2014 г. принято решение о взыскании с Министерства имущественных отношений Омской области исполнительского сбора в размере 50 000 руб.

Между тем исполнение подобной категории решений суда связано с необходимостью совершения должником комплекса мероприятий, требующих существенных временных затрат, поскольку законодательством предусмотрена особая процедура предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Полагают необходимым учитывать тот факт, что Министерство имущественных отношений в своей деятельности по обеспечению лиц из числа детей-сирот ограничено как бюджетным финансированием, так и установленной Порядком административной процедурой. Министерство имущественных отношений Омской области обращалось с соответствующими заявлениями и в службу судебных приставов, и в суд об отсрочке исполнения решения по аналогичным делам, в чем было отказано. Распоряжением Министерства имущественных отношений Омской области от 14 октября 2014 г. № 2568-р Озерову С.А. было предоставлено жилое помещение по договору социального найма.

Министерство имущественных отношений Омской области считает, что в их действиях отсутствуют виновные действия, связанные с неисполнением решения суда в 5-дневный срок, в связи с чем просили освободить Министерство имущественных отношений Омской области от уплаты исполнительского сбора.

Решением Ленинского районного суда г. Омска от 19 ноября 2014 г. в удовлетворении требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 28 января 2015 г. указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 29 сентября 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда и апелляционного определения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что решением Центрального районного суда г. Омска на Министерство образования Омской области, Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, Министерство имущественных отношений Омской области возложена обязанность предоставить Озерову С.А. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма не ниже установленных социальных норм во внеочередном порядке в соответствии с Порядком обеспечения жилой площадью по договорам социального найма детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, находящихся под опекой (попечительством), утвержденным постановлением Правительства Омской области от 16 марта 2012 г. № 56-п.

21 мая 2014 г. на основании исполнительного листа № ВС050549248 от 11 декабря 2012 г., выданного Центральным районным судом г. Омска, постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Омской области Поповой А.П. было возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] (л.д. 6, 7).

Должнику предложено в 5-дневный срок со дня получения постановления добровольно исполнить требования, указанные в исполнительном документе. При наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля должника, могущих сделать невозможным добровольное исполнение

исполнительного документа, должнику было предложено в срок, установленный для добровольного исполнения, надлежащим образом уведомить об этом судебного пристава-исполнителя. Кроме того, должник был предупрежден о том, что в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, предоставленный для добровольного исполнения, с него будет взыскан исполнительский сбор в размере ████████ рублей.

Установлено, что в 5-дневный срок решение суда исполнено не было.

27 августа 2014 г. судебным приставом-исполнителем МРО по ОИП УФССП России по Омской области было вынесено постановление о взыскании с Министерства имущественных отношений Омской области исполнительского сбора в размере 50 000 рублей (л.д. 8).

Распоряжением Министерства имущественных отношений Омской области от 14 октября 2014 г. № 2568-р Озерову С.А. предоставлено жилое помещение (л.д. 9).

21 октября 2014 г. между казенным учреждением Омской области «Центр учета и содержания собственности Омской области» и Озеровым С.А. заключен договор социального найма жилого помещения (л.д. 18-21).

Разрешая спор и отказывая Министерству имущественных отношений Омской области в удовлетворении заявления об освобождении от взыскания исполнительского сбора, районный суд (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) пришел к выводу об отсутствии у должника уважительных причин для неисполнения решения суда в 5-дневный срок. При этом суд указал на то, что отсутствие либо недостаточность средств бюджета для приобретения жилых помещений с целью исполнения требований исполнительных документов, как и необходимость во временных затратах, не свидетельствует об отсутствии вины Министерства имущественных отношений Омской области в неисполнении требований исполнительного документа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда и апелляционное определение приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет (часть 1).

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2).

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника - гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника - организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника - гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника - организации - пятидесяти тысяч рублей (часть 3).

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 поименованной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора (часть 7).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 30 июля 2001 г. № 13 - П, исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Из этого следует, что в качестве штрафной санкции исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения (статьи 49, 50, 52 - 54, 55 Конституции Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

По смыслу приведенных норм, освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в нарушении установленных сроков для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Следовательно, вопросы о степени вины должника в неисполнении исполнительного документа в течение срока, предоставленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, наличия или отсутствия оснований для ответственности за нарушение обязательства подлежат выяснению при рассмотрении судом требований должника об освобождении его от взыскания исполнительского сбора.

Данные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, а указанные Министерством имущественных отношений Омской области основания освобождения от взыскания исполнительского сбора, в нарушение требований статей 67, 71, 196, 198, части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предметом исследования и оценки судов не являлись.

Судами не было принято во внимание, что решением Центрального районного суда г. Омска Министерство имущественных отношений Омской области совместно с Министерством образования Омской области, Министерством строительства, транспорта и жилищно-коммунального комплекса Омской области обязано предоставить жилое помещение Озерову С.А. в соответствии с Порядком предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений и договорам социального найма жилых помещений жилищного фонда Омской области, утвержденным постановлением Правительства Омской области от 16 марта 2012 г. № 56-п (далее - Порядок).

Согласно пункту 4 Порядка Министерство образования ежегодно в срок до 1 апреля текущего года на основании данных, содержащихся в реестре детей-сирот, не имеющих закрепленного жилого помещения, подлежащих обеспечению жилыми помещениями:

- 1) определяет количество жилых помещений, планируемых к приобретению по договорам купли-продажи в собственность Омской области, в муниципальных районах Омской области и муниципальном образовании городской округ город Омск Омской области;

- 2) формирует и направляет в Министерство строительства заявки, определяющие количество жилых помещений, планируемых к приобретению в собственность Омской области путем участия в долевом строительстве многоквартирных малоэтажных домов, в муниципальных районах Омской области.

Министерство образования и Министерство строительства организуют деятельность по оформлению права собственности Омской области на приобретенные ими жилые помещения (пункт 8).

Министерство образования и Министерство строительства в течение четырех рабочих дней со дня получения документов о регистрации права собственности Омской области на приобретенные жилые помещения направляют в Министерство имущественных отношений Омской области (далее - Минимущество) заявку на их включение в жилищный фонд социального использования Омской области в установленном порядке (пункт 10).

Заключение договора социального найма жилого помещения жилищного фонда социального использования Омской области осуществляется казенным учреждением Омской области «Центр учета и содержания собственности Омской области» на основании решения Минимущества (пункт 11).

Кроме того, приобретение жилых помещений осуществляется Министерством имущественных отношений в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, согласно части 2 статьи 63 указанного закона, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно статье 70 Закона контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола проведения торгов электронного аукциона.

Между тем, обстоятельства, связанные с приобретением жилого помещения для Озерова С.А. в порядке исполнения решения и в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», судами первой и апелляционной инстанции проверены не были.

В силу изложенного нельзя признать правильным вывод суда первой инстанции (с которым согласился суд апелляционной инстанции) об отсутствии объективных причин и наличии виновного противоправного бездействия должника - Министерства имущественных отношений Омской области в неисполнении решения суда в установленный судебным приставом-исполнителем 5-дневный срок.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем решение суда и апелляционное определение

подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения требований и вынести решение в строгом соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Омска от 19 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 28 января 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи