



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ15-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Юрьева И.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ивановой Г. В. к Демановой Т. Б. о взыскании суммы долга по договорам займа и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе представителя Ивановой Г. В. – Малининой М. В. на решение Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 23 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Ивановой Г.В. – Маврина С.А. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Демановой Т.Б. – Степанова П.Н. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Иванова Г.В. обратилась в суд с иском к Демановой Т.Б. о взыскании долга по договору займа в размере [ ] руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [ ] руб.

Решением Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2015 г. в удовлетворении иска Ивановой Г.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 23 апреля 2015 г. решение Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2015 г. оставлено без изменения.

Представителем Ивановой Г.В. – Малининой М.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 26 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 23 апреля 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения были допущены.

Судебными инстанциями установлено, что в подтверждение договоров займа и их условий в материалы дела истцом представлены расписки от 20 марта 2008 г. и от 30 октября 2008 г., из содержания которых следует, что 20 марта 2008 г. Деманова Т.Б. взяла █████ руб. под █ % в месяц на неопределенный срок, обязалась выплачивать проценты от суммы каждый месяц 20 числа наличными, остальную сумму обязалась вернуть по требованию. 30 октября 2008 г. Деманова Т.Б. взяла █████ руб. под █ % и обязалась отдавать 20 числа каждого месяца проценты от суммы.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что между сторонами по делу не был заключен договор займа, а имеющаяся в деле расписка не подтверждает факт получения денежных средств именно у истца, поскольку не содержит сведений о займодавце и обязательства Демановой Т.Б. по возврату указанных в расписке сумм Ивановой Т.Г.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статьям 161, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

Таким образом, для квалификации отношений сторон как заемных необходимо установить соответствующий характер обязательства, включая достижение между ними соглашения об обязанности заемщика возвратить займодавцу полученные денежные средства.

На основании пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение предписанной законом формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки на показания свидетелей, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Из указанного следует, что передача денежной суммы конкретным займодавцем заемщику может подтверждаться различными доказательствами, кроме свидетельских показаний.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела ответчик имела намерение заключить мировое соглашение с истцом, фактически выражала лишь несогласие с начисленными процентами.

Однако эти обстоятельства, имеющие существенное значение для квалификации правоотношения сторон, в нарушение требований части 4 статьи 67, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки судебных инстанций не получили.

Кроме того, судами не было учтено, что, по смыслу статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, нахождение долговой расписки у

займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное.

Ссылка суда на то, что истцом не было представлено иных (кроме расписки) доказательств в обоснование заявленного иска, является несостоятельной, поскольку обязанность представления доказательств, опровергающих факт заключения договора займа с конкретным займодавцем, лежала на ответчике Демановой Т.Б.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ивановой Г.В., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 23 апреля 2015 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 23 апреля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

