



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ15-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Матявиной Л. В. к закрытому акционерному обществу «Саратовоблжилстрой» и индивидуальному предпринимателю Синичкину И. Г. о защите прав потребителя

по кассационной жалобе представителя закрытого акционерного общества «Саратовоблжилстрой» на решение Кировского районного суда г. Саратова от 30 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 3 февраля 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Овчинникова М.А., представляющего интересы Матявиной Л.В. и просившего жалобу отклонить,

установила:

Матявина Л.В. обратилась в суд с иском к ЗАО «Саратовоблжилстрой» о защите прав потребителя.

Иск мотивирован тем, что 25 апреля 2006 г. между сторонами был заключен договор о долевом участии в строительстве многоэтажного нежилого здания по адресу: _____», включающий в себя условия передачи участнику долевого строительства (Матявиной Л.В.) нежилого помещения общей проектной площадью

■ кв.м.

Матявина Л.В. исполнила свои обязательства в полном объеме, оплатив предусмотренную договору сумму долевого участия. Разрешение на ввод здания в эксплуатацию выдано администрацией муниципального образования «город Саратов» 22 апреля 2013 г.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 15 января 2014 г. признано право собственности Матявиной Л.В. на указанное нежилое помещение.

По настоящему делу Матявина Л.В. просила о взыскании с ООО «Саратовоблжилстрой» неустойки за просрочку передачи объекта в собственность, неустойки за нарушение сроков устранения недостатков выполненных работ, штрафа, а также просила обязать ответчика устранить недостатки выполненных работ.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчика привлечен Синичкин И.Г.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 30 сентября 2014 г. исковые требования Матявиной Л.В. удовлетворены частично: с ЗАО «Саратовоблжилстрой» в пользу Матявиной Л.В. взысканы неустойка за просрочку передачи нежилого помещения в размере ■ руб. ■ коп., неустойка за просрочку исполнения требований о безвозмездном устранении недостатков нежилого помещения в размере ■ руб. ■ коп. и штраф в размере ■ руб. ■ коп., возмещены судебные расходы, на ЗАО «Саратовоблжилстрой» возложена обязанность устранить недостатки в нежилом помещении.

Требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока устранения недостатков удовлетворены судом на основании положений статьи 18, пункта 1 статьи 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя – на основании пункта 6 статьи 13 названного закона.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 3 февраля 2015 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера неустойки, штрафа и государственной пошлины. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ООО «Саратовоблжилстрой» просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя иски о взыскании неустойки за неисполнение требований об устранении недостатков выполненных работ и взыскании штрафа, суд первой инстанции исходил из положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», распространив его действие на спорные правоотношения, указав, что ответчиком не представлено доказательств намерения истицы использовать приобретенное ею в собственность нежилое помещение в коммерческих целях.

Суд второй инстанции признал позицию районного суда правильной.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом названный закон дает понятие субъектов данных правоотношений. В частности, к потребителю закон относит гражданина, имеющего намерение заказать или приобрести либо заказывающего, приобретающего или использующего товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

По смыслу данного закона, на истицу возлагается бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о том, что она является потребителем и на нее распространяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Суд установил, что Матявина Л.В. заключила договор об участии в долевом строительстве офисных помещений в нежилом здании (гостинице).

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Поскольку характер и назначение имущества – нежилого помещения – с очевидностью не предполагает его использование для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то обязанность доказывания этих обстоятельств должна была быть возложена на истицу, что не было выполнено судом апелляционной инстанции.

Указанное процессуальное нарушение является существенным и связано с неправильным применением судом апелляционной инстанции норм материального права.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 3 февраля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи