



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ15-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мишина О.А. к закрытому акционерному обществу «Страховая компания «Мегарусс-Д» (далее – ЗАО СК «Мегарусс-Д») о взыскании суммы страхового возмещения и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Мишина О.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ЗАО СК «Мегарусс-Д» Стеблина А.В., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мишин О.А. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого указал, что между ним и ЗАО СК «Мегарусс-Д» был заключён договор добровольного имущественного страхования автомобиля «

» на период с 28 мая 2012 г. по 27 мая 2013 г. по риску «ущерб» со страховой суммой в руб.

В период действия договора страхования 18 октября 2013 г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца был повреждён, в связи с чем Мишин О.А. обратился в ЗАО СК «Мегарусс-Д» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Размер выплаченного ответчиком 13 февраля 2014 г. страхового возмещения с учётом безусловной франшизы в размере руб. составил руб. коп.

Не согласившись с таким размером страхового возмещения, истец обратился в ООО «Региональный эксперт центр», по заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила руб. коп., а утрата товарной стоимости – руб. коп.

Получив заключение, истец вновь обратился в ЗАО СК «Мегарусс-Д» с требованием о доплате в пределах страховой суммы страхового возмещения в размере руб. коп., однако ответа на его обращение не последовало.

В связи с изложенным Мишин О.А. просил суд взыскать с ЗАО СК «Мегарусс-Д» невыплаченное страховое возмещение в размере руб. коп., компенсацию морального вреда в сумме руб., а также судебные расходы.

Решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 19 ноября 2014 г. иск Мишина О.А. был удовлетворён, в его пользу с ЗАО СК «Мегарусс-Д» взыскана сумма страхового возмещения в размере руб. коп., компенсация морального вреда в размере руб., расходы на оплату оценки ущерба в сумме руб. и штраф в размере руб. коп.

Апелляционным определением Белгородского областного суда от 24 февраля 2015 г. решение суда в части удовлетворения исковых требований Мишина О.А. о взыскании с ЗАО СК «Мегарусс-Д» компенсации морального вреда и штрафа отменено. В этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Мишина О.А. содержится просьба об отмене апелляционного определения Белгородского областного суда от 24 февраля 2015 г. и оставлении в силе решения Старооскольского городского суда Белгородской области от 19 ноября 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 февраля 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела судебной коллегией по гражданским делам Белгородского областного суда.

Отменяя решение суда в части взыскания с ЗАО СК «Мегарусс-Д» в пользу Мишина О.А. компенсации морального вреда и штрафа и отказывая в удовлетворении иска в этой части, судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда сослалась на то, что заявителем не представлено доказательств его обращения с требованием о доплате страхового возмещения после произведённой им оценки.

Судебная коллегия находит, что вывод апелляционной инстанции об отсутствии оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда и штрафа сделан без учёта требований закона и фактических обстоятельств дела.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определённой договором страховой суммы.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня

2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», на договоры добровольного страхования имущества граждан, заключённые для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами.

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Статьёй 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрена компенсация морального вреда, причинённого потребителю вследствие нарушения его прав.

Как установлено судом, Мишин О.А. обратился в ЗАО СК «Мегарусс-Д» с заявлением о наступлении страхового случая, после чего ЗАО СК «Мегарусс-Д» произвело страховую выплату в размере █████ руб. █████ коп., не доплатив при этом сумму в размере █████ руб. █████ коп.

Указанная сумма недоплаты взыскана решением суда, оставленным в этой части судом апелляционной инстанции без изменения.

Таким образом, установлено, что ответчик исполнил обязательство не в полном объёме.

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Таким образом, обязанность доказать отсутствие вины и наличие оснований для освобождения от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств в данном случае возложена законом на ответчика.

Как установлено судом ответчиком таких доказательств, представлено не было.

Отсутствие повторного обращения страхователя за доплатой страхового возмещения само по себе не освобождает от ответственности страховщика, который обязан был надлежащим образом исполнить обязательства при первом обращении страхователя.

Кроме того, как следует из материалов дела, обращаясь в суд, Мишин О.А. представил опись вложения в почтовое заказное письмо от 12 апреля 2014 г., в которой указаны заявление о доплате страхового возмещения и отчёт оценщика (л.д. 4).

Суд апелляционной инстанции, делая вывод о непредставлении заявителем доказательств обращения за доплатой страхового возмещения, каких-либо суждений, опровергающих данное обстоятельство, не привёл.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что суд апелляционной инстанции при разрешении спора неправильно применил указанные выше нормы материального права, подлежащие применению по настоящему делу, а также к выводу о том, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения

судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 февраля 2015 г.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учётом того, что судом первой инстанции установлены все имеющие значение обстоятельства, правильно применены нормы материального права и не допущено нарушений норм процессуального права, находит возможным, не передавая дело на новое апелляционное рассмотрение, оставить в силе решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Мишина О.А.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 февраля 2015 г. отменить, оставить в силе решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 19 ноября 2014 г.

Председательствующий

Судьи