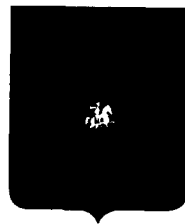


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД15-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

1 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Родина М [] Ю [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 города Калуги от 18.05.2015, решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 05.06.2015 и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 28.08.2015, вынесенные в отношении Родина М [] Ю [] (далее – Родин М.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 города Калуги от 18.05.2015, оставленным без изменения решением судьи Калужского районного суда Калужской области от 05.06.2015 и постановлением заместителя председателя Калужского областного суда от 28.08.2015, Родин М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Родин М.Ю. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Родина М.Ю. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Родина М.Ю. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что 12.04.2015 в 04 часа 24 минут в районе дома 91 по улице Советской в городе Калуга в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения он управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 указанного Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события

административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее – Инструкция).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Родин М.Ю. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя из полости рта, невнятная речь, неустойчивость позы. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось (л.д. 7).

По результатам проведенного в отношении Родина М.Ю. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от 12.04.2015 № 1/59 (л.д. 8).

Вместе с тем при проведении медицинского освидетельствования и составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения медицинским работником не были соблюдены требования Инструкции.

Так, согласно пункту 11 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут. В пункте 16 Акта отмечается, что забор биологического объекта для химико-токсикологического исследования не осуществлялся.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 12.04.2015 № 1/59 (л.д. 8) следует, что данные требования Инструкции не выполнены, поскольку исследования были проведены дважды с интервалом в 20 минут, но разными техническими средствами измерения.

Несоблюдение порядка проведения медицинского освидетельствования Родина М.Ю. на состояние опьянения нижестоящими судебными инстанциями в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принято во внимание не было. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12.04.2015 № 1/59 надлежащей правовой оценки по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса не получил.

Допущенное врачом З [] при проведении медицинского освидетельствования нарушение Инструкции, которое последняя не отрицала в своих показаниях, данных в судебном заседании (л.д. 22), не позволяет

признать заключение об установленном у Родина М.Ю. состоянии опьянения объективным.

В ходе производства по данному делу защитником названного лица неоднократно приводились соответствующие доводы (л.д. 15, 22, 32), однако в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьями нижестоящих судебных инстанций они опровергнуты не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 7 города Калуги от 18.05.2015, решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 05.06.2015 и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 28.08.2015, вынесенные в отношении Родина М.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Родина М.Ю. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Родина М [REDACTED] Ю [REDACTED] удовлетворить.

Вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 города Калуги от 18.05.2015, решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 05.06.2015 и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 28.08.2015, вынесенные в отношении Родина М [REDACTED] Ю [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров