



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД15-36

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Тайсинова И. [] Ф. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 18 июня 2014 г., решение судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 11 сентября 2014 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2015 г., вынесенные в отношении Тайсинова И. [] Ф. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 18 июня 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 11 сентября 2014 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2015 г., Тайсинов И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тайсинов И.Ф. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по

настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, Тайсинов И.Ф. привлечен к административной ответственности за то, что он 3 июня 2014 г. в 20:00 часов на 25 км автодороги «Казань-Ульяновск» в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял скутером «[REDACTED]» (мопедом), без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В силу примечания к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тайсинова И.Ф. к административной ответственности) под транспортным средством в данной статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также трактора, другие самоходные дорожно-строительные и иные машины, трамваи, троллейбусы.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 22 марта 2014 г. № 221) мопедом признается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

Таким образом, исходя из понятия транспортного средства, сформулированного в примечании к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тайсинова И.Ф. к административной ответственности) применительно к другим статьям указанной главы, водитель Тайсинов И.Ф., управлявший скутером [REDACTED]» (мопедом), не мог быть привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 данного Кодекса.

При этом в ходе судебного разбирательства не был исследован вопрос о технических характеристиках скутера [REDACTED]» (мопеда), которым 3 июня 2014 г. управлял Тайсинов И.Ф.

Впоследствии при подаче жалобы на вступившие в законную силу судебные акты в Верховный Суд Республики Татарстан Тайсинов И.Ф. заявлял, что согласно договору поставки № [REDACTED] от 20 апреля 2013 г., чекам, руководству по техническому обслуживанию и эксплуатации рабочий объем двигателя скутера «[REDACTED]» составляет 49 кубических сантиметров. Однако данное обстоятельство оставлено без должного внимания заместителем председателя Верховного Суда Республики Татарстан при рассмотрении жалобы.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 18 июня 2014 г., решение судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 11 сентября 2014 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2015 г., вынесенные в отношении Тайсинова И.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Тайсинова И.Ф. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 18 июня 2014 г., решение судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 11 сентября 2014 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2015 г., вынесенные в отношении Тайсинова И.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров