



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД15-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Зелепукина А. [] С. [] на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского округа г. Липецка от 9 сентября 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Липецка от 23 октября 2014 г. и постановление председателя Липецкого областного суда от 25 февраля 2015 г., вынесенные в отношении Зелепукина [] С. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского округа г. Липецка от 9 сентября 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Липецка от 23 октября 2014 г. и постановлением председателя Липецкого областного суда от 25 февраля 2015 г., Зелепукин А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зелепукин А.С. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зелепукина А.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для вынесения постановления о назначении Зелепукину А.С. административного наказания по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 2 июля 2014 г. в 11 часов 12 минут у д. 30 по ул. Первомайская с. Девица Усманского района Липецкой области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством « », государственный регистрационный знак , находясь в состоянии опьянения.

С состоявшимися по настоящему делу судебными актами согласиться нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 6 названной статьи освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Зелепукин А.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие

выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения – запах алкоголя изо рта.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Зелепукин А.С. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Зелепукин А.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее – Инструкция).

По результатам медицинского освидетельствования Зелепукина А.С. было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от 2 июля 2014 № 2.

Вместе с тем при проведении медицинского освидетельствования и вынесении заключения о состоянии опьянения медицинским работником не соблюдены требования Инструкции.

Согласно пункту 11 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции (в редакции Приказов Минздравсоцразвития РФ от 14 июля 2009 г. № 512н, от 25 августа 2010 г. № 724н, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зелепукина А.С. к административной ответственности) заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 2 июля № 2 усматривается, что исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя проведено Зелепукину А.С. трижды при помощи одного технического средства измерения. Концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Зелепукина А.С. составила в результате первого исследования – 0,21 мг/л, в результате второго – 0,12 мг/л, а третьего – 0,20 мг/л. При этом время проведения исследований в акте не отражено, что ставит под сомнение

соблюдение предусмотренного пунктом 16 Инструкции двадцатиминутного интервала.

Зафиксированные в акте сведения подтверждены в ходе судебного разбирательства врачом психиатром-наркологом ГУЗ «Усманская межрайонная больница» Федоровым В.И., который указал, что трижды проводил в отношении Зелепукина А.С. исследование выдыхаемого воздуха, заключение о состоянии опьянения сделал на основании первого и третьего результата.

Однако данные действия медицинского работника не соответствуют установленному Инструкцией порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допущенное врачом при осуществлении медицинского освидетельствования нарушение Инструкции с учетом того обстоятельства, что результаты проведенных исследований выдыхаемого воздуха незначительно превышают допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, не позволяет признать заключение врача об установленном у Зелепукина А.С. состоянии опьянения объективным.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом положений указанной нормы и принимая во внимание, что третий результат исследования выдыхаемого воздуха получен с нарушением порядка проведения медицинского освидетельствования, а также то обстоятельство, что в рамках данной процедуры у Зелепукина А.С. не было выявлено клинических признаков опьянения, факт употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежит установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе повторного исследования выдыхаемого воздуха 0,12 мг/л.

Поскольку данная концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Зелепукина А.С. не превышает возможную суммарную погрешность измерений – 0,16 мг/л, факт нахождения Зелепукина А.С. в состоянии опьянения считать установленным нельзя.

С учетом изложенного в действиях Зелепукина А.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского округа г. Липецка от 9 сентября 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Липецка от 23 октября 2014 г. и постановление председателя Липецкого областного суда от 25 февраля 2015 г., вынесенные в отношении Зелепукина А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Зелепукина А.С. удовлетворить.

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского округа г. Липецка от 9 сентября 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Липецка от 23 октября 2014 г. и постановление председателя Липецкого областного суда от 25 февраля 2015 г., вынесенные в отношении Зелепукина А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов