



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АД15-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Семенова А [] С [] на постановление мирового судьи судебного участка № 40 Свердловского района города Перми от 26.12.2014, решение судьи Свердловского районного суда города Перми от 31.03.2015 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 26.05.2015, вынесенные в отношении Семенова А [] С [] (далее – Семенов А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 40 Свердловского района города Перми от 26.12.2014, оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда города Перми от 31.03.2015 и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 26.05.2015, Семенов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семенов А.С. выражает несогласие с названными судебными актами, вынесенными в отношении него по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Семенова А.С. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно первому абзацу части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 этой статьи (в том числе предусмотренных частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

Сведения о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является военнослужащим, у мирового судьи в период нахождения дела в его производстве имелись, о чем свидетельствует, в частности, направление судом извещений о судебном заседании в адрес войсковой части [REDACTED] Министерства обороны Российской Федерации для вручения военнослужащему Семенову А.С., отложение

судебного заседания в связи с отсутствием сведений об извещении названного лица, проходящего военную службу (л.д. 24, 29). Апелляционная жалоба Семенова А.С. также содержала указанную информацию (л.д. 45).

Представленной в материалы дела справкой от 03.07.2014 подтверждается прохождение Семеновым А.С. военной службы по призыву в упомянутой войсковой части (л.д. 22).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении Семенова А.С., мировой судья судебного участка № 40 Свердловского района города Перми в нарушение требований статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял изложенное выше во внимание, что повлекло нарушение правил подсудности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судьей Свердловского районного суда города Перми и заместителем председателя Пермского краевого суда.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 40 Свердловского района города Перми от 26.12.2014, решение судьи Свердловского районного суда города Перми от 31.03.2015 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 26.05.2015, вынесенные в отношении Семенова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Семенова А.С. истек срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Семенова А. [] С. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 40 Свердловского района города Перми от 26.12.2014, решение судьи Свердловского районного суда города Перми от 31.03.2015 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 26.05.2015, вынесенные в отношении Семенова А. [] С. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[]
С.Б. Никифоров