



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ15-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ерофеева О. П. к Ерофеевой О. А. о разделе совместно нажитого имущества, признании долга по договорам займа общим обязательством супругов и распределении долга, по встречному иску Ерофеевой О. А. к Ерофееву О. П. о разделе совместно нажитого имущества, признании долга по договору займа общим обязательством супругов и распределении долга

по кассационной жалобе Ерофеевой О. А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 мая 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ерофеев О.П. обратился в суд с иском к Ерофеевой О.А. о разделе совместно нажитого имущества, признании долга по договорам займа общим обязательством супругов и распределении долга, ссылаясь на то, что со 2 сентября 2000 г. по 1 марта 2013 г. Ерофеев О.П. и Ерофеева О.А. состояли в браке, фактически брачные отношения прекращены в декабре 2012 года. В период брака сторонами приобретено имущество, в том числе мебель и бытовая техника. Кроме того, на нужды семьи Ерофеевым О.П. по кредитному договору

от 15 октября 2011 г. и договору займа от 3 сентября 2012 г. взяты денежные средства в общем размере [REDACTED] руб. Поскольку спорное имущество является совместно нажитым имуществом супругов, а долг по кредитному договору и договору займа их общим обязательством, Ерофеев О.П. просил произвести раздел этого имущества, выделить его Ерофеевой О.А., взыскав с последней компенсацию стоимости его $\frac{1}{2}$ доли в этом имуществе, а также распределить долг по кредитному договору и договору займа в равных долях и взыскать с ответчика денежные средства в размере $\frac{1}{2}$ доли от выплаченного им долга после прекращения семейных отношений, а также половину оставшегося долга по кредитному договору от 15 октября 2011 г.

Ерофеева О.А. обратилась в суд со встречным иском о разделе совместно нажитого имущества, признании долга по договору займа общим обязательством супругов и распределении долга, ссылаясь на то, что Ерофеев О.П. скрыл иное нажитое в браке имущество, в том числе мебель, бытовую технику и автомобиль, стоимость которого просила учесть при разделе имущества, и взыскать с Ерофеева О.П. компенсацию стоимости её доли в этом имуществе, выделив часть имущества истцу. Кроме того, Ерофеева О.А. указала, что в период брака на нужды семьи по договору от 8 ноября 2011 г. взяла в кредит денежные средства в размере [REDACTED] руб., в связи с чем просила признать долг общим обязательством супругов и распределить его в равных долях, взыскать с Ерофеева О.П. $\frac{1}{2}$ части денежных средств, выплаченных ею в счёт погашения долга самостоятельно после прекращения семейных отношений. В удовлетворении требований Ерофеева О.П. о признании долга по заключённым им договорам кредита и займа общим обязательством супругов просила отказать, поскольку не давала согласия на заключение этих договоров и не знала о совершении супругом данных сделок.

Решением Калачёвского районного суда Волгоградской области от 11 февраля 2015 г. первоначальные и встречные иски удовлетворены частично.

Произведён раздел совместно нажитого имущества супругов, определено имущество, подлежащее передаче каждому из них, Ерофеевой О.А. присуждена денежная компенсация за утраченное Ерофеевым О.П. совместно нажитое имущество.

Долг Ерофеевой О.А. по кредитному договору от 8 ноября 2011 г. признан общим обязательством супругов и распределён между ними в равных долях, с Ерофеева О.П. в пользу Ерофеевой О.А. взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в счёт компенсации произведённых ею по договору платежей за период с декабря 2012 года по август 2013 года.

В удовлетворении остальной части первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 мая 2015 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Ерофеева О.П. о признании долга по заключённым от его имени кредитному договору от 15 октября 2011 г. и договору займа от 3 сентября 2012 г. общим

обязательством супругов и взыскании с ответчика денежной компенсации отменено, в этой части принято новое решение, которым требования Ерофеева О.П. удовлетворены частично.

Долг Ерофеева О.П. по кредитному договору от 15 октября 2011 г., заключённому с ЗАО «Коммерческий межотраслевой банк стабилизации и развития «Экспресс-Волга», и договору займа от 3 сентября 2012 г., заключённому с кредитным потребительским кооперативом граждан «Кредит», признан общим обязательством супругов и распределён между ними в равных долях, с Ерофеевой О.А. в пользу Ерофеева О.П. взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в счёт компенсации произведённых им платежей за период с декабря 2012 года по сентябрь 2014 года.

В удовлетворении требований Ерофеева О.П. о взыскании с Ерофеевой О.А. суммы компенсации по неисполненному им обязательству перед банком по кредитному договору от 15 октября 2011 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. отказано.

Решение суда в части раздела совместно нажитого имущества изменено. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ерофеева О.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 17 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения в части отмены решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Ерофеева О.П. о признании долга по договорам займа общим обязательством супругов, распределении долга и принятия в указанной части нового решения.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что со 2 сентября 2000 г. Ерофеев О.П. состоял с Ерофеевой О.А. в браке.

В период брака на основании кредитного договора от 15 октября 2011 г. № [REDACTED], заключённого с ЗАО «Коммерческий межотраслевой банк стабилизации и развития «Экспресс-Волга», Ерофеевым О.П. взят кредит

на сумму [REDACTED] руб., поручителем по которому выступил Поцелуев С.Г. (т. 1, л.д. 14).

Согласно пункту 1.1 договора кредит предоставляется заёмщику на неотложные нужды.

Помимо указанного кредитного обязательства Ерофеевым О.П. по договору займа от 3 сентября 2012 г. № 24, заключённому с кредитным потребительским кооперативом граждан «Кредит», получен займ на сумму [REDACTED] руб., поручителями по которому выступили Поцелуев С.Г. и Куницына Н.В. (т. 1, л.д. 16).

Семейные отношения Ерофеевых прекращены в декабре 2012 года, брак прекращён 18 апреля 2013 г. (т. 1, л.д. 12–13).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска Ерофеева О.П. в части признания долга по заключённым им договорам займа общим обязательством супругов и распределения этого долга, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 34, 38, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Ерофеев О.П. не доказал использование полученных в период брака денежных средств на нужды семьи.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и удовлетворяя требования Ерофеева О.П., исходил из того, что нормами семейного законодательства установлена презумпция возникновения денежных обязательств в период брака в интересах семьи, в силу чего обязанность доказать обратное возложена на Ерофееву О.А., оспаривающую данное обстоятельство. Поскольку Ерофеева О.А. не представила доказательств использования Ерофеевым О.П. денежных средств не на нужды семьи, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что обязательство по их возврату является общим обязательством супругов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанций допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создаёт обязанностей для иных лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведённых выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства, полученные Ерофеевым О.П. по кредитному договору и договору займа, на нужды семьи.

Между тем указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без исследования и правовой оценки.

С учётом того, что Ерофеев О.П. является заёмщиком денежных средств, то именно он должен был доказать, что всё полученное им было использовано на нужды семьи. В силу этого возложение судом апелляционной инстанции на Ерофееву О.А. бремени доказывания факта использования этих средств супругом на иные цели, нежели семейные нужды, противоречит требованиям действующего законодательства.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ерофеевой О.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 мая 2015 г. в части отмены решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Ерофеева О.П. о признании долговых обязательств общим обязательством супругов, распределении долга и принятии в указанной части

нового решения нельзя признать законным, оно в указанной части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части обжалуемое определение суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 мая 2015 г. в части отмены решения Калачёвского районного суда Волгоградской области от 11 февраля 2015 г. об отказе в удовлетворении иска Ерофеева О.П. о признании долговых обязательств по кредитному договору от 15 октября 2011 г., договору займа от 3 сентября 2012 г. общим обязательством супругов, взыскании с Ерофеевой О.А. денежной компенсации по ним и принятия в этой части нового решения отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 мая 2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

