



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД15-87

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Ведерниковой О.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Шукиной Ю.В., с участием прокурора Курочкиной Л.А., осужденного Кураева С.И., его защитника - адвоката Кротовой С.В. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Никитиной О.Ю. в защиту Кураева С.И. на приговор Апшеронского районного суда Краснодарского края от 28 октября 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2014 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 15 июля 2015 года.

Заслушав доклад судьи Зыкина В.Я., выступление осужденного Кураева С.И., его защитника-адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, поданной адвокатом Никитиной О.Ю., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., полагавшей постановление президиума Краснодарского краевого суда от 15 июля 2015 года отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение в президиум суда другого субъекта Российской Федерации, судебная коллегия,

**установила:**

по приговору Апшеронского районного суда Краснодарского края от 28 октября 2013 года

Кураев С. [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона №87-ФЗ от 19 мая 2010 года) к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона №87-ФЗ от 19 мая 2010 года) к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Лось А., Иванов И.И., Лукаш О.М., Лукаш С.М., Пескова Н.Н., Прутков П.Г.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2014 года приговор в отношении Кураева С.И. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 15 июля 2015 года приговор и апелляционное определение в отношении Кураева С.И. изменены: действия Кураева С.И. переквалифицированы с ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона №87-ФЗ от 19 мая 2010 года), по которой назначено 9 лет лишения свободы; с ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона №87-ФЗ от 19 мая 2010 года), по которой назначено 4 года 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Кураева С.И. оставлены без изменения.

Кураев С.И., с учетом внесенных изменений, признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства и в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период времени с февраля по май 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Никитина О.Ю. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции, вынесенных в отношении Кураева С.И.; полагает, что в его действиях отсутствует состав преступления; указывает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о проведении химической экспертизы для установления идентичности мака со склада на ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] и мака, изъятого у Т. [REDACTED], Лукаша С.М., Иванова и Т. [REDACTED]

По мнению автора кассационной жалобы, Кураев и Лось осуществляли легальную предпринимательскую деятельность по поставке и реализации семян мака. При этом Кураев не знал о том, что в пищевом маке имеется наркотическая примесь, расфасовкой и упаковкой мака он не занимался. Утверждает, что

по делу не добыто доказательств, свидетельствующих об умысле Кураева, направленном на незаконный сбыт наркотических средств, судом не дана оценка всем заключениям экспертов и специалистов. Обращает внимание, что Кураев был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертизы после ее проведения, чем было нарушено его право на защиту.

Кроме того, адвокат Никитина О.Ю. утверждает, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушены требования закона, поскольку были оставлены без внимания ее доводы, изложенные в кассационной жалобе. Просит отменить постановление президиума и передать жалобу на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия приходит к выводу об отмене постановления президиума и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в порядке главы 47<sup>1</sup> УПК РФ по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такие нарушения уголовно-процессуального закона были допущены.

Положения частей третьей статьи 401<sup>14</sup> УПК РФ, частей третьей и четвертой статьи 389<sup>28</sup> УПК РФ, устанавливающие требования, предъявляемые к содержанию кассационного определения, во взаимосвязи с положениями части четвертой статьи 7 УПК РФ, предусматривают, что в этих судебных решениях должны быть изложены доводы лица, подавшего жалобу, и мотивы принимаемого по жалобе судебного решения. Данные предписания уголовно-процессуального закона не предоставляют суду кассационной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда, должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела.

Между тем, президиум Краснодарского краевого суда, рассматривая дело по кассационной жалобе адвоката Никитиной О.Ю. в защиту осужденного Кураева С.И. и дополнению к кассационной жалобе осужденного Кураева С.И., в постановлении не обосновал свое решение относительно доводов, приведенных в этих жалобах.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Кураева С.И., адвокат Никитина О.Ю., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями в отношении своего подзащитного, указывала, что судом первой инстанции было ухудшено положение осужденного, поскольку Кураев осужден за совершение более тяжкого преступления, чем то, которое инкриминировалось ему органами следствия. Обращала внимание, что по делу не проведена экспертиза для установления идентичности мака, хранившегося на складе в г. [REDACTED]

и мака, изъятого у других лиц. Оспаривала отказ суда в проведении повторной химической экспертизы. Полагала, что Кураев и Лось А. осуществляли легальную предпринимательскую деятельность по доставке и реализации пищевого мака, доказательств, свидетельствующих об умысле ее подзащитного на незаконный сбыт наркотического средства, по делу не добыто. Кураев не был осведомлен о содержимом запечатанных мешков и пакетов с маком, приобретенных им у оптовых поставщиков данного товара. Просила об отмене состоявшихся в отношении Кураева судебных решений.

В дополнении к кассационной жалобе осужденный Кураев С.И. указывал, что преступления не совершал, умысла на сбыт наркотического средства у него не было, он занимался торговлей бакалейными товарами, в том числе кондитерским маком, соответствующим всем стандартам. В упаковках кондитерского мака, изъятых в ходе обыска, вся растительная масса не являлась наркотическим средством. Приводил доводы о нарушениях уголовно-процессуальных норм, заинтересованности следователя и начальника [REDACTED] отдела РУФСН г. [REDACTED].

В постановлении президиума данные доводы, изложенные в жалобе адвоката Никитиной О.Ю. и дополнении к кассационной жалобе осужденного Кураева С.И., были приведены.

Однако, как усматривается из содержания постановления президиума, суд кассационной инстанции доводы, изложенные в жалобе адвоката Никитиной О.Ю. и дополнении к кассационной жалобе осужденного Кураева С.И., оставил без внимания и не высказал по ним никаких суждений, чем нарушил требования ст.401<sup>14</sup> УПК РФ.

Данные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, влекут безусловную отмену постановления президиума Краснодарского краевого суда от 15 июля 2015 года и направление уголовного дела в отношении Кураева С.И. на новое рассмотрение в порядке главы 47<sup>1</sup> УПК РФ.

Кроме того, президиум Краснодарского краевого суда, переквалифицировав действия Кураева С.И. на ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> и ч.3 ст.30, ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, и назначив ему окончательное наказание по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, не учел, что Федеральным законом от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ в редакцию ч.2 ст.69 УК РФ были внесены изменения, согласно которым если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Учитывая, что производство в суде кассационной инстанции осуществляется с соблюдением установленного статьей 401<sup>3</sup> УПК РФ требования инстанционности, в соответствии с которым кассационные жалоба, представление, равно как и уголовное дело, вначале рассматриваются в нижестоящем, а затем в вышестоящем суде кассационной инстанции, доводы кассационной жалобы адвоката Никитиной О.Ю., поданной в защиту Кураева С.И., оставленные без

внимания президиумом Краснодарского краевого суда, не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации до их проверки и вынесения соответствующего решения по ним президиумом нижестоящего суда.

При повторном рассмотрении дела другим президиумом суда доводы кассационных жалоб адвоката Никитиной О.Ю. и дополнений к кассационной жалобе осужденного Кураева С.И. подлежат проверке в полном объеме.

В связи с тем, что большинство судей, входящих в состав президиума Краснодарского краевого суда, участвовали в рассмотрении кассационной жалобы адвоката Никитиной О.Ю. на приговор и апелляционное определение в отношении Кураева С.И., и не могут в силу ст.ст.61 и 63 УПК РФ повторно участвовать в рассмотрении этого же вопроса, уголовное дело подлежит направлению для рассмотрения в президиум Ростовского областного суда, учитывая его территориальную близость к Краснодарскому краю.

Руководствуясь ст.ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу адвоката Никитиной О.Ю. удовлетворить частично.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 15 июля 2015 года в отношении Кураева С. [ ] И [ ] отменить.

Уголовное дело в отношении Кураева С.И. передать на новое кассационное рассмотрение в президиум Ростовского областного суда.

Председательствующий

Судьи