



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ15-54

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселева А.П. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «АКТИВИТИ» (далее – ООО «АКТИВИТИ»), Вольвача В. Д. к Денисову Ю. С., Андреевой Ю. С., Денисовой Н. П. о признании недействительным (ничтожным) договора дарения, применении последствий недействительности сделки, выделении доли в натуре, возложении обязанности продать долю совместной собственности, обращении взыскания на долю совместной собственности

по кассационной жалобе ООО «АКТИВИТИ» и Вольвача В. Д. на решение Ступинского городского суда Московской области от 27 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителей ООО «АКТИВИТИ» и Вольвача В.Д. – Тая Ю.В. и Фроловой Я.В., представителя Вольвача В.Д. – Худанян Я.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, представителя Денисова Ю.С. – Зубкова С.Б., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «АКТИВИТИ» и Вольвач В.Д. обратились в суд с вышеуказанным иском, сославшись на то, что Денисов Ю.С. произвел отчуждение объектов недвижимого имущества по договору дарения от 12 сентября 2013 г. своей жене Андреевой Ю.С., при том, что у него имеется непогашенный долг по сводному исполнительному производству в пользу взыскателей Жуковой Т.В., правопреемником которой является ООО «АКТИВИТИ», и Вольвача В.Д. Данное обстоятельство, по мнению истцов, свидетельствует о заключении названной сделки дарения при злоупотреблении правом и с намерением причинить вред истцам.

Ответчики иск не признали, просили отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Решением Ступинского городского суда Московской области от 27 октября 2014 г. исковые требования ООО «АКТИВИТИ» и Вольвача В.Д. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 января 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «АКТИВИТИ» и Вольвача В.Д. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 23 марта 2011 г. с Денисова Ю.С. в пользу Вольвача В.Д. взыскана сумма долга в размере [REDACTED], проценты по договорам займа в размере [REDACTED]

\_\_\_\_\_ руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \_\_\_\_\_ руб. и судебные расходы.

Вступившим в законную силу решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2012 г. с Денисова Ю.С. в пользу Жуковой Т.Д. в счет возврата долга взыскана денежная сумма в размере \_\_\_\_\_, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \_\_\_\_\_ рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме \_\_\_\_\_ рублей.

На основании выданных судом исполнительных листов судебным приставом-исполнителем возбуждено сводное исполнительное производство. Денежные средства на момент рассмотрения дела не возвращены.

25 сентября 2014 г. в исполнительном производстве на основании определения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2014 г. произведена замена взыскателя Жуковой Т.В. на ООО «АКТИВИТИ», в связи с заключением между последними договора уступки требования от 25 июня 2014 г.

Судом также установлено, что 12 сентября 2013 г. по договору дарения Денисов Ю.С. безвозмездно передал своей жене Андреевой Ю.С., брак с которой зарегистрировал 29 декабря 2009 г., принадлежащее ему имущество – земельный участок и находящийся на нем дом, расположенные по адресу: \_\_\_\_\_ .  
Регистрация права собственности на спорные объекты произведена 18 октября 2013 г.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у оспариваемой сделки признаков ничтожности в силу ее несоответствия требованиям закона или иных правовых актов, в том числе признаков ее совершения исключительно с намерением причинить вред другому лицу.

При этом суд исходил из того, что истцы по делу не являются сторонами оспариваемой сделки, на момент приобретения имущества, являющегося предметом оспариваемой сделки, 13 декабря 1990 г. Денисов Ю.С. состоял в зарегистрированном браке с Денисовой Н.П., которая не заявляла каких-либо требований относительно вышеуказанного имущества, свою долю в совместно нажитом имуществе не выделяла, сделку не оспаривала, у нее отсутствуют какие-либо обязательства перед истцами. На дату заключения договора дарения от 12 сентября 2013 г. жилой дом и земельный участок предметом залога не являлись, запрет на регистрационные действия по отчуждению данного недвижимого имущества не накладывался, иных ограничений и обременении в пользовании и распоряжении недвижимым имуществом зарегистрировано не было.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующим требованиям закона.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут

быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом – это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Между тем, установив, что Денисов Ю.С. произвел отчуждение недвижимости в пользу своей жены Андреевой Ю.С. по безвозмездной сделке при наличии неисполненной возложенной вступившими в законную силу судебными решениями обязанности по возврату долга истцам, суд не учел приведенные выше требования закона и пришел к выводу об отсутствии признаков ничтожности оспариваемой сделки дарения недвижимого имущества.

Кроме того, указывая на то, что истцы по делу не являются сторонами оспариваемой сделки, как на обстоятельство, препятствующее удовлетворению заявленных исковых требований, судом не было учтено, что исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации иск лица, не являющегося стороной по сделке, о признании недействительной ничтожной сделки и применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем

применения последствий недействительности ничтожной сделки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ООО «АКТИВИТИ» и Вольвача В.Д.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), подлежит отмене апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 января 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 января 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи