ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-АПУ15-12сп

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «22» декабря 2015 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.
судей Ермолаевой Т.А.,Зеленина С.Р.
при секретаре Карпукове А.О.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Прокофьевой С.А. на приговор Сахалинского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 ноября 2015 года, по которому

Матлак В[redacted] В[redacted], [redacted], судимый Южно-Сахалинским городским судом:

25 июня 2003 года (с учётом изменений, внесённых постановлением Смирныховского районного суда Сахалинской области от 27.10.2008) по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161, п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев; по постановлению Южно-Сахалинского городского суда от 17.08.2005 условное осуждение отменено, с направлением в исправительную колонию общего режима для отбывания наказания в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы;

21 декабря 2005 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ (приговор от 25.06.2003), к 8 годам лишения свободы, освобождённый 15.02.2013 по отбытию наказания,

-оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 105 УК РФ, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, по основанию, предусмотренному пунктами 2, 4

части 2 статьи 302 УПК РФ – за его непричастностью к совершению данного преступления.

Признано за Матлаком В.В. право на реабилитацию и разъяснено, что он имеет право на возмещение имущественного и морального вреда в порядке, установленном Главой 18 УПК РФ: путём обращения с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор, и подачи иска о взыскании компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Протопоповой Е.А. , поддержавшей доводы апелляционного представления и просившей об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение , выступления оправданного Матлака В.В. и адвоката Шокарева В.И., возражавших против доводов апелляционного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Органами предварительно следствия Матлак В.В. обвинялся в убийстве, то есть умышленном причинении смерти малолетнему, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии,при следующих обстоятельствах:

18 октября 2014 года в период с 13 до 17 часов в квартире [redacted] дома [redacted] по улице [redacted] в городе [redacted] области, между ним и Д[redacted] находившимися в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора, в ходе которой Матлак В.В. высказал последней свои претензии о том, что он не является биологическим отцом М[redacted] В результате этой ссоры Матлак В.В. решил убить М[redacted]

С этой целью, осознавая, что потерпевшая находится в беспомощном состоянии и в силу своего малолетнего возраста не сможет оказать какое-либо сопротивление, сначала рукой прикрыл рот М[redacted] чтобы она не могла кричать, а затем, удерживая её за правую ногу и убрав руку со рта потерпевшей, с криком: «Ты не моя дочь!» не менее трёх раз ударил малолетнюю М[redacted] головой об пол, причинив ей: закрытую черепно-мозговую травму: обширные кровоизлияния в мягкие ткани височно-теменных областей и затылочной области, переломы костей свода и основания черепа (теменных, височной слева, лобной, разрывы теменно-затылочных швов) с отслоением и разрывами твёрдой мозговой оболочки, эпидуральную гематому теменно-затылочной области (10 мл), субдуральную гематому (50 мл), очаговые кровоизлияния в мягкую мозговую оболочку полушарий мозга, точечные кровоизлияния (ушибы) в кору затылочных и теменных долей, очаговые кровоизлияния в верхнюю стенку (мозговой парус) четвёртого желудочка мозга, кровоизлияние в полость боковых желудочков; кровоизлияния в уздечку и слизистую оболочку верхней губы, кровоподтёк нижней трети передне-внутренней поверхности правой голени и ушибы лёгких, в результате чего в 20

часов 10 минут 18 октября 2014 года в реанимационном отделении ГБУЗ «[redacted]» города [redacted] от закрытой черепно-мозговой травмы, осложнившейся развитием отёка головного мозга, наступила смерть малолетней М[redacted]

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Матлак В.В. был оправдан по пункту «в» части 2 статьи 105 УК РФ за его непричастностью к совершению этого преступления.

В апелляционном представлении и дополнениях к нему государственный обвинитель просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с существенными нарушением уголовно-процессуального закона, допущенными при рассмотрении дела и повлиявшими на мнение коллегии присяжных заседателей.

Государственный обвинитель считает, что в нарушение требований ст.ст.334,335 УПК РФ в ходе судебного заседания неоднократно доводилась до сведения присяжных заседателей информация, относящаяся к порядку получения доказательств ,а также данные о личности подсудимого.

В нарушение ч.8 ст,335 УПК РФ стороной защиты у свидетелей выяснялись данные о личности Матлака, не связанные с необходимостью установления отдельных признаков преступления (при допросе свидетеля Ш[redacted] М[redacted], М[redacted] Д[redacted], Г[redacted], Б[redacted]).

При допросе указанных свидетелей до сведения присяжных заседателей были доведены сведения исключительно положительно характеризующие личность подсудимого, что вызвало предубеждение присяжных заседателей. При этом вопрос отношения Матлака к ребенку не являлся предметом доказывания по делу , не подлежал исследованию, т.к. обвинялся он в убийстве на почве ссоры с Д[redacted], вызванной ревностью. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении ст.252 УПК РФ. Сторона обвинения была лишена возможности опровергнуть вопросы стороны защиты ввиду того, что вопросы стороны обвинения были сняты (л.п. 94).Судом были нарушены требования ст.243 УПК РФ о том, что судья должен обеспечить состязательность и равноправие сторон.

На протяжении судебного следствия участниками процесса со стороны защиты до присяжных доводилась информация, очерняющая показания свидетелей стороны обвинения (в отношении свидетеля З[redacted], С[redacted] К[redacted])

Свидетелю К[redacted] многократно несмотря на замечания председательствующего стороной защиты задавались вопросы процедурного характер об обстоятельствах ее допроса следователем.(лп.147,150-151)

До сведения присяжных был доведен факт признания Матлака потерпевшим по делу.(лп.225,239,240,242). Сторона защиты нарушала требования закона и в судебных прениях(лп.253,254,259)

В нарушение ст.ст.252,335 УПК РФ доводилась информация отрицательно характеризующая правоохранительные органы, ставящая под сомнбние законность получения доказательств (о совершении преступления иными лицами, о даче свидетелем П[redacted] показаний под принуждением,

противоправности действий следователя),тем самым влияя на позицию присяжных..Защитник Брыков игнорировал предупреждения и разъяснения председательствующего(лп108,173,174,205).

Безосновательно в целях оказания воздействия на присяжных заседателей сторона защиты заявляла об оказанном следствием давлении на Матлака..

Защитник Брыков нарушая ст.292 ч.4,336 ч.3 УПК РФ, ссылался в ходе прений на доказательства, которые в деле отсутствуют, заявляя о том,что доказательства могли быть добыты следственными органами, а именно отсутствует экспертиза одежды П[redacted]. Вместо оценки обвинения Матлака, указывал на неисследованность причастности к убийству других лиц.

Защитник Шокарев в прениях высказался о заинтересованности органов предварительного следствия и государственного обвинителя в осуждении Матилака в связи с подчиненным служебным положением.(лп261,262). Председательствующий не принял должных мер реагирования на это ни во время ни по окончании прений, оставил без внимания и иные заявления защитника Шокарева в прениях.

В реплике адвокат Шокарев исказил доказательства(показания свидетеля К[redacted] и Ш[redacted])на что судья не отреагировал. Сторона защиты и потерпевшая пререкалась с председательствующим, а потерпевшая намеренно неоднократно доводила до присяжных положительную информацию о Матлаке. В прениях судья 13 раз останавливал адвоката Брыкова ввиду нарушения им закона.

Государственный обвинитель исключительно подробно анализируя ход судебного разбирательства ,(цитируя протокол судебного заседания) поведение стороны защиты и действия председательствующего судьи делает вывод о том, что сторона защиты намеренно доводила до присяжных информацию ,направленную на подрыв законности всей доказательной базы и формирования вследствие этого неправильного восприятия присяжными происходящего, а принятые председательствующим меры были недостаточными.

Учитывая систематичность нарушений, их множественность и существенность государственный обвинитель полагает, что они в своей совокупности повлияли на содержание ответов присяжных на вопросы вопросного листа.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений, судебная коллегия находит, что в ходе судебного разбирательства по настоящему делу были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые в соответствии с п.2 ч.1 ст.389.27 УПК РФ, являются основанием для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст.335 УПК РФ, определяющей особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления в совершении которых он обвиняется.

По настоящему делу указанные требования закона были нарушены.

Так,в нарушение положений ст.334 УПК РФ в ходе судебного разбирательства до сведения присяжных заседателей неоднократно доводилась информация, выходящая за пределы судебного разбирательства, относящаяся к порядку получения доказательств, а также данным о личности подсудимого Матлака.

При допросе свидетеля Ш (л.п.207,208,210),М (л.п.195), М л.п.92), Д (л.п.170), Г (л.п.184), Б (л.п.219).стороной защиты неоднократно выяснялись вопросы об отношении Матлака к детям ,свидетели доводили до сведения присяжных заседателей данные о личности подсудимого.

Между тем, согласно предъявленному обвинению, мотивом преступления, в совершении которого обвинялся Матлак, являлось ни его отношение к дочери, а ссора с Д на почве ревности.

В нарушение ст.243 УПК РФ председательствующий по делу судья снимал вопросы государственного обвинителя со ссылкой на то, что ряд обстоятельств не исследовался в судебном заседании,в связи с чем сторона обвинения была лишена возможности опровергать представленные защитой сведения, что позволяет сделать вывод о нарушении принципа состязательности сторон, закрепленного ст.15 УПК РФ.

В нарушение положений ст.335 УПК РФ до сведения присяжных заседателей стороной защиты неоднократно доводилась информация, негативно характеризующая свидетелей обвинения.

В частности, у свидетеля С выяснялся вопрос о том, состоит ли она на учете у психиатра.

У свидетеля К сторона защиты многократно, несмотря на замечания председательствующего судьи (л.п.147,150-151) выяснялись вопросы процедурного характера, касающиеся порядка допроса свидетеля.

До сведения присяжных заседателей неоднократно , вопреки замечаниям председательствующего судьи, стороной защиты был доведен факт признания Матлака потерпевшим по делу.(л.п.225,239 и 240,242).

В нарушение требований ст.252,335 УПК РФ до сведения присяжных заседателей систематически доводилась информация, не подлежащая исследованию с участием присяжных заседателей, касающаяся законности получения доказательств стороны обвинения .

В частности, о совершении преступления другими лицами, о даче показаний свидетелем П под принуждением, о противоправности действий следователя.

Неоднократно игнорируя замечания председательствующего адвокат Брыков заявлял об оказанном на свидетеля П давлении со стороны органов следствия (л.п.108).

Сторона защиты неоднократно в присутствии присяжных заседателей заявляла и об оказанном на Матлака давлении со стороны органов следствия (л.п.230,242,243,258).

В нарушение требований ч.4 ст. 292,ч.3 ст.336 УПК РФ, согласно которым, участники прений сторон не могут ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании, адвокат, обосновывая свою позицию доказательствами, которых не имеется в материалах дела (л.п.256,257), оценивал доказательства с точки зрения виновности другого лица в преступлении.

Адвокат Шокарев И.В. выступая в судебных прениях допускал высказывания о заинтересованности органов предварительного следствия и государственного обвинения в осуждении Матлака в связи с подчиненным служебным положением (л.п.261,262).

Однако, председательствующим судьей не были пресечены эти высказывания.

Как следует из протокола судебного заседания адвокатом Брыковым в судебных прениях неоднократно нарушались требования закона, в связи с чем председательствующий 13 раз останавливал его выступление в судебных прениях.

Выступая с репликой адвокат Шокарев исказил содержание показаний свидетеля К[redacted] относительно наличия следов крови на ребенке по приезде скорой помощи, однако, председательствующим не были приняты меры реагирования на данный факт.

Сторона защиты неоднократно вступала в пререкания с председательствующим ,ставя под сомнение законность его действий и решений (л.п.254)

Потерпевшая С[redacted] неоднократно вступала в пререкания с председательствующим ,намеренно доводила до сведения присяжных заседателей сведения, положительно, характеризующие Матлака, заявляла о том, что председательствующей не дает ей сказать правду и довести до присяжных свою позицию (л.п.251,252), доводила до присяжных сведения о процедуре предварительного расследования(л.п.264)

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что систематичность, множественность и существенность допущенных нарушений уголовно-процессуального закона со стороны защиты, могли повлиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы и содержание вердикта.

Кроме того по настоящему делу, допущено нарушение требований ст.343 УПК РФ, регламентирующих вынесение вердикта.

Согласно ч.7 ст.343 УПК РФ ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да,виновен», »Нет,невиновен» и т.п.)

В соответствии с ч.8 ст.343 УПК РФ ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после

каждого из соответствующих вопросов.

Согласно ч.9 ст.343 УПК РФ в случае, если ответ на вопрос принимается голосованием , старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

Однако, как усматривается из вердикта, в нем отсутствует ответ присяжных заседателей на вопрос №2. Старшиной в нем лишь зафиксированы результаты голосования, (т.8 лд.151-153).Тем самым вердикт не соответствует требованиям ст.343 УПК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389^{13}, 389^{20} 389^{25}, 389^{28}, 389^{33} УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 ноября 2015 года в отношении Матлака В[redacted] В[redacted] отменить и направить дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]