



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-КГ15-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Жирехиной И.А. к Дресвянниковой К.А. о признании не приобретенной право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по месту жительства, по встречному иску Дресвянниковой К.А. к Жирехиной И.А., Медведевой Ю.П. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением,

по кассационной жалобе Дресвянниковой К.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 8 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения Жирехиной И.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жирехина И.А., с учетом уточненных требований, обратилась в суд с иском к Дресвянниковой К.А. о признании ее не приобретшей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], снятии с регистрационного учета. В обоснование требований указала, что ответчик (внучка истца) была включена в договор социального найма жилого помещения в качестве лица, проживающего в спорной квартире формально, фактически с рождения проживала по месту жительства своей матери по адресу: [REDACTED]. В спорной квартире вещи Дресвянниковой К.А. отсутствуют, оплату коммунальных услуг она не производит.

Дресвянникова К.А. иск не признала, обратилась со встречным требованием к Жирехиной И.А. и Медведевой Ю.П., в котором просила устранить препятствия в пользовании спорным жилым помещением, возложить на ответчиков обязанности передать ей ключи от входной двери квартиры. В обоснование требований указала на то, что согласно договору социального найма от 29 марта 2010 г. № 498, заключенному между Жирехиной И.А. и администрацией муниципального образования городской округ город Сасово Рязанской области, за ней закреплено право на проживание в спорном жилом помещении. Данный договор Жирехиной И.А. оспорен не был. Поскольку до наступления совершеннолетия (17 апреля 2014 г.) она не имела возможности самостоятельно реализовать свои права по пользованию квартирой, считает, что не утратила право пользования жилым помещением и ответчики обязаны не чинить ей препятствий в пользовании им.

Жирехина И.А. заявленный иск поддержала, встречный иск не признала.

Представитель Дресвянниковой К.А. – Орешин Ю.А. иск Жирехиной И.А. не признал, просил удовлетворить встречный иск.

Решением Сасовского районного суда Рязанской области от 16 апреля 2015 г. иск Жирехиной И.А. оставлен без удовлетворения, встречный иск Дресвянниковой К.А. удовлетворен. На Жирехину И.А. и Медведеву Ю.П. возложена обязанность не препятствовать Дресвянниковой К.А. в пользовании жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], передать истцу ключи от входной двери спорной квартиры.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 8 июля 2015 г. решение суда первой инстанции

отменено, по делу принято новое решение, которым искивые требования Жирехиной И.А. удовлетворены. Дресвянникова К.А. признана не приобретшей право пользования спорным жилым помещением. Встречный иск Дресвянниковой К.А. оставлен без удовлетворения.

Дресвянниковой К.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 8 июля 2015 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Дресвянниковой К.А. судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 29 октября 2015 г. было истребовано дело в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 2 декабря 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 8 июля 2015 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Как установлено судом и видно из материалов дела, администрацией муниципального образования городское поселение город Сасово Жирехиной И.А. в пользование предоставлена квартира [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED] – на основании договора социального найма от 29 марта 2010 г. № 498. Согласно договору в жилом помещении совместно с нанимателем проживают Медведева Ю.П. (дочь истца, [REDACTED] года рождения), Дресвянников А.П. (сын истца, [REDACTED] года рождения) и Дресвянникова К.А. (внучка истца, [REDACTED] года рождения) (л.д. 6 – 7).

Из справок ООО «ЖЭУ» от 6 августа и 10 октября 2014 г., сообщения МО УФМС в г. Сасово от 12 сентября 2014 г. № 3990 следует, что в спорной

квартире зарегистрированы: Жирехина И.А., Дресвянников А.П., Медведева Ю.П., Медведев Д.А. и Дресвянникова К.А. (л.д. 8, 18, 38).

Согласно справке МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № []» от 12 ноября 2014 г. Дресвянникова К.А. обучалась в данном учебном заведении с 1 сентября 2003 г. по 23 июня 2014 г. (л.д. 48).

Справкой от 29 октября 2014 г. № 1995/09, выданной государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования [] государственный медицинский университет [] [] [] []» Министерства здравоохранения Российской Федерации, подтверждается, что Дресвянникова К.А. является студенткой первого курса [] факультета данного учебного заведения (л.д. 40).

В собственности Дресвянниковой К.А. не имеется объектов недвижимости, что следует из уведомления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области (л.д. 47).

Принимая решение об отказе Жирехиной И.А. в удовлетворении исковых требований и удовлетворяя встречные требования Дресвянниковой К.А. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, суд первой инстанции исходил из того, что место жительства последней было определено в спорной квартире в 1997 году по месту жительства ее отца Дресвянникова А.П., ответчик вместе с родителями вселилась в квартиру и проживала в ней непродолжительное время, впоследствии непроживание Дресвянниковой К.А. в квартире до наступления совершеннолетия носило вынужденный и временный характер, поскольку она, являясь несовершеннолетней, не имела возможности самостоятельно распоряжаться своими правами. Кроме того, непроживание в квартире после достижения восемнадцатилетнего возраста не носит длительного характера.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Жирехиной И.А. о признании Дресвянниковой К.А. не приобретшей право пользования жилым помещением и об отказе в удовлетворении встречного иска Дресвянниковой К.А., суд апелляционной инстанции указал на то, что Дресвянникова К.А. в [] году была зарегистрирована в спорном жилом помещении формально, фактически в нем не проживала, в связи с чем не приобрела право пользования спорным жилым помещением. Ссылка на договор социального найма от 29 марта 2010 г. как на доказательство признания за ней права пользования жилым помещением признана судом апелляционной инстанции несостоятельной, поскольку в

договор были включены все зарегистрированные в квартире лица. Договор не свидетельствует о том, что Жирехина И.А. признавала наличие у внучки самостоятельного права пользования спорной квартирой.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции о том, что Дресвянникова К.А. не приобрела право пользования спорной квартирой, согласиться нельзя ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Материнство, детство, семья находятся под защитой государства (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 65 Семейного кодекса Российской Федерации обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов (пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (часть 2). Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения (часть 3).

В силу статьи 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

По смыслу указанных норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, могущего возникнуть независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение, в силу того,

что несовершеннолетние дети не имеют возможности самостоятельно реализовать право на вселение.

Само по себе проживание ребенка и его родителей в жилом помещении, не являющемся местом жительства, которое определено ребенку соглашением родителей, не может служить основанием для признания его не приобретшим права пользования тем жилым помещением, членом семьи нанимателя которого является один из его родителей.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Как было установлено судом первой инстанции, Дресвянникова К.А., [REDACTED] года рождения, была зарегистрирована в спорной квартире по месту жительства 24 ноября 1997 г. своим отцом, вместе с родителями была вселена в спорную квартиру в 1997 г., непродолжительное время проживала в ней, впоследствии семья выехала из квартиры по причине конфликтных отношений с Жирехиной И.А. в период, когда Дресвянникова К.А. была несовершеннолетней и не имела возможности самостоятельно осуществлять свои права по пользованию жилым помещением. От права пользования квартирой после наступления совершеннолетия она не отказывалась. По настоящее время с регистрационного учета не снята. Также она была включена в договор социального найма жилого помещения от 29 марта 2010 г. Таким образом, она приобрела право пользования спорной квартирой с момента регистрации в ней.

То обстоятельство, что Дресвянникова К.А. не оплачивала коммунальные услуги, не может являться основанием для признания ее не приобретшей право пользования жилым помещением, поскольку до настоящего времени она является студенткой, не имеет самостоятельного дохода. Каких-либо данных о том, что у Дресвянниковой К.А. для проживания имеется другое жилое помещение, в деле не имеется.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о том, что Дресвянникова К.А. в 1997 году была зарегистрирована в спорном жилом помещении формально, фактически в нем не проживала, в связи с чем не приобрела право пользования спорным жилым помещением, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на ошибочном применении норм материального права.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового решения об удовлетворении

первоначального иска Жирехиной И.А. и отказе в удовлетворении встречного иска Дресвянникова К.А. у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 8 июля 2015 г. подлежит отмене, а решение Сасовского районного суда Рязанской области от 16 апреля 2015 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 8 июля 2015 г. отменить, оставить в силе решение Сасовского районного суда Рязанской области от 16 апреля 2015 г.

Председательствующий

Судьи

