



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-КГ15-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скоркиной Т. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки и компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Скоркиной Т. В. на решение Кировского районного суда г. Курска от 12 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 28 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Страховая компания «Согласие» Амаева Д.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скоркина Т.В. обратилась в суд с иском к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании невыплаченного страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 14 августа 2013 г. между ней и ООО «Согласие» был заключен договор добровольного страхования транспортного средства [REDACTED]», предусматривающий страховые риски ущерб и хищение.

25 мая 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю были причинены механические повреждения. Скоркина Т.В. обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, предоставив необходимые документы.

Однако страховая выплата произведена ответчиком с нарушением установленного законом срока и выплаченной суммы было недостаточно для возмещения ущерба от произошедшего дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем она обратилась в ООО «Страховая компания «Согласие» с претензией, где просила выплатить ей разницу между фактически понесенными затратами на ремонт автомобиля и выплаченным страховым возмещением, однако ответа на нее не последовало.

В связи с этим Скоркина Т.В. просила взыскать с ООО «Страховая компания «Согласие» сумму невыплаченного страхового возмещения в размере [] рубля [] копеек, [] рублей в счет утраты товарной стоимости автомобиля, неустойку в размере [] рублей, компенсацию морального вреда в размере [] рублей.

Представитель ответчика искивые требования признал в части выплаты разницы между выплаченным страховым возмещением и стоимостью произведенного восстановительного ремонта, в удовлетворении остальных заявленных требований просил отказать.

Решением Кировского районного суда г. Курска от 12 февраля 2015 г. искивые требования Скоркиной Т.В. были удовлетворены частично: с ответчика в пользу истицы было взыскано страховое возмещение в размере [] рублей [] копеек, компенсация морального вреда в размере [] рублей, штраф в размере [] рублей [] копеек, в удовлетворении остальной части искивых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 28 апреля 2015 г. (с учетом определения об исправлении описки от 26 мая 2015г.) решение суда первой инстанции изменено: с ответчика в пользу истицы взыскано недоплаченное страховое возмещение в размере [] рублей [] копеек, [] рублей в счет утраты товарной стоимости, компенсация морального вреда в размере [] рублей, штраф в размере [] рублей [] копеек, а всего [] рублей [] копеек, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Скоркиной Т.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений в части.

В связи с поданной 5 октября 2015 г. кассационной жалобой Скоркиной Т.В. на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 26 октября 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 8 декабря 2015 г. кассационная жалоба Скоркиной Т.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для

удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 28 апреля 2015 г. в части.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что между Скоркиной Т.В. и ООО «Страховая компания «Согласие» 14 августа 2013 г. и 13 января 2014 г. были заключены договоры добровольного страхования транспортного средства [REDACTED]», предусматривающие страховые риски ущерб и хищение. При заключении каждого из договоров, истец уплатил ответчику страховую премию в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, страховая сумма составила [REDACTED] рублей.

25 мая 2014 г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения.

5 июня 2014 г. Скоркина Т.В. обратилась к страховщику о выплате страхового возмещения, а 16 июня 2014 г. с заявлением о возмещении дополнительных расходов.

В срок, установленный законом, выплата страхового возмещения истцу произведена не была, в связи с чем Скоркина Т.В. по окончании ремонта автомобиля самостоятельно произвела ООО «Эксклюзив-Авто Курск» оплату его стоимости в размере [REDACTED] рублей.

Страховая сумма в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек была перечислена истцу 14 июля 2014 г.

16 июля 2014 г. Скоркина Т.В. обратилась к страховщику с претензией на нарушение сроков выплаты страхового возмещения, где также выражала несогласие с размером произведенной страховой выплаты, на которую ответа получено не было.

Удовлетворяя требования Скоркиной Т.В. в части взыскания в пользу истца суммы недоплаченного страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа и отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд исходил из того, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и не подпадают под действие главы III Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 28 апреля 2015 г. в части отказа во взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, принято с нарушением норм материального и процессуального закона и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря 2000 г.), в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности,

предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5 статьи 28 Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Исходя из приведенного, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанций о нераспространении на возникшие между Скоркиной Т.В. и ООО «Страховая компания «Согласие» правоотношения, вытекающие из договора добровольного страхования транспортного средства положений статьи 28 Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в части касающейся взыскания неустойки за нарушение сроков оказания услуги потребителю, сделан без учёта требований закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, поскольку судебной коллегией по гражданским делам Курского областного суда допущено указанное нарушение, то и неверно определены размер штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, так как размер такого штрафа подлежит исчислению в зависимости от суммы присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»), а также сумма судебных расходов, присуждаемых истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований (часть 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает

дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 28 апреля 2015 г. подлежащим частичной отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в данной части.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 28 апреля 2015 г. отменить в части отказа в удовлетворении требований Скоркиной Т.В. о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, судебных расходов, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в данной части.

Председательствующий

Судьи