



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД15-82

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 января 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Колышницына А.С.,
судей	Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Миняевой В.А.
с участием адвоката Романова С.В., прокурора Сеницыной У.М.	

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Теляшева А.Ю. в защиту интересов осужденной Мурзиной И.А. на приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2013 года и постановление президиума Московского городского суда от 27 марта 2015 года.

По приговору Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2013 года

МУРЗИНА И [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимая,

осуждена

по ч.1 ст.327 УК РФ к ограничению свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

по ч.3 ст.327 УК РФ к исправительным работам на 1 год с удержанием в доход государства 10% заработной платы с отбыванием наказания в месте, определяемом органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденной;

по ч.1 ст.327 УК РФ к ограничению свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

по ч.3 ст.33, ч.1 ст.313 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено Мурзиной И.А. 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2013 года приговор в отношении Мурзиной И.А. изменен, уточнено во вводной части приговора, что Мурзина И.А. является уроженкой [REDACTED] области [REDACTED] района деревни [REDACTED]. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 27 марта 2015 года приговор и апелляционное определение в части осуждения Мурзиной И.А. по ч.3 ст.327 УК РФ отменены, уголовное преследование в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Романова С.В., поддержавшего доводы жалобы, и прокурора Сеницыной У.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Мурзина И.А. признана виновной и осуждена (с учетом внесенных изменений) за совершение двух подделок официального документа в целях их использования, а также за организацию побега из-под стражи лица, находящегося в предварительном заключении.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Теляшев А.Ю. считает судебные решения незаконными и необоснованными в части осуждения Мурзиной И.А. за совершение организации побега. Указывает, что суд не учел, что к уголовной ответственности привлечена одна Мурзина И.А., которая не является специальным субъектом этого преступления – лицом, находящимся в заключении, а умысел и намерение на побег возможного субъекта преступления не установлен и не доказан. Полагает, что в данном случае действия Мурзиной И.А. подлежали квалификации по ч.3 ст.327 УК РФ как использование заведомо подложного официального документа, освобождающего от обязанности лицо содержаться под стражей по судебному постановлению. Обращает внимание на то, что указанное преступление признается оконченным с момента оставления места содержания под стражей. Считает, что в материалах дела нет никаких доказательств, подтверждающих выводы суда о подделке Мурзиной И.А. судебных решений от 31 января и 5 апреля 2011 года. Просит изменить приговор и последующие судебные решения и считать Мурзину И.А. осужденной за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.327 УК РФ, за использование заведомо подложных судебных решений от 31 января и 5 апреля 2011 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного

расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом, по смыслу закона, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на юридическую оценку содеянного.

Суд первой инстанции признал Мурзину И.А. виновной в том числе в организации побега из-под стражи, совершенном лицом, находящимся в предварительном заключении, и квалифицировал содеянное по ч.3 ст. 33, ч.1 ст. 313 УК РФ.

Квалификация действий Мурзиной И.А. свидетельствует о наличии в содеянном соучастия в виде организаторской деятельности в совершении оконченного преступления – побега из-под стражи.

Однако такая юридическая оценка не соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из приговора, Мурзина И.А. изготовила поддельный официальный документ – постановление президиума Московского городского суда от 30 января 2011 года, содержащее не соответствующие действительности сведения об отмене меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемого Ф [REDACTED], и об освобождении его из-под стражи, с целью его использования при организации побега из-под стражи Ф [REDACTED]

не осведомленного о ее (Мурзиной И.А.) преступном умысле. Указанное постановление Мурзина И.А., являясь сотрудником Солнцевского районного суда, положила в папку для курьера этого суда, а последний, будучи не осведомленным о преступных намерениях осужденной, передал постановление сотрудникам ФКУ СИЗО [] УФСИН России по г. [], где содержался Ф [], которые обнаружили факт подделки, в связи с чем побег обвиняемого Ф [] из-под стражи не состоялся, поскольку был пресечен действиями сотрудников названного учреждения.

В соответствии со ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Суть его заключается в совместном совершении несколькими лицами одного преступления.

В соответствии с ч.3 ст.33 УК РФ организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими.

По смыслу закона, организатор объединяет усилия других соучастников, направляет их совместную преступную деятельность в стадии подготовки или непосредственного осуществления преступления.

В случае отсутствия других соучастников преступления, прежде всего исполнителя преступления, и самого преступления организаторская деятельность невозможна.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Ф [] не привлекался к уголовной ответственности за побег либо за покушение на совершение этого преступления или приготовление к этому преступлению.

В судебном заседании Ф [] отрицал наличие у него умысла на побег, а также факт своей осведомленности об организации побега Мурзиной И.А. Эти обстоятельства суд признал установленными и отразил в приговоре.

Неустановление судом объективных обстоятельств, свидетельствующих о совершении Ф [] побега из-под стражи, множественности лиц при совершении этого преступления, совместности их действий и осведомленности об этом, свидетельствует об отсутствии оснований для уголовной ответственности Мурзиной И.А. за соучастие в преступлении.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что в содеянном Мурзиной И.А. отсутствует состав организации побега из-под стражи.

Вместе с тем из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что Мурзина И.А. совершила приготовление к побегу из-под стражи.

Однако в силу положений ч.2 ст.30 УК РФ уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 313 УК РФ, относится к преступлениям средней тяжести. Исходя из этого приготовление к такому преступлению не влечет уголовной ответственности.

С учетом изложенного уголовное дело в части осуждения Мурзиной И.А. по ч. 3 ст. 33, ч.1 ст. 313 УК РФ подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. В связи с этим за Мурзиной И.А. необходимо признать право на реабилитацию.

Доводы адвоката о том, что в материалах дела нет доказательств, подтверждающих выводы суда о подделке Мурзиной И.А. судебных решений от 31 января и 5 апреля 2011 года, в связи с чем Мурзину И.А. следует считать осужденной за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.327 УК РФ, по существу связаны с оспариванием установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вместе с тем в силу положений ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного права и норм уголовно-процессуального права (вопросы права). С учетом данного ограничения доводы кассационной жалобы, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Судом первой инстанции, с учетом внесенных изменений, установлено, что Мурзина И.А. изготовила два поддельных официальных документа: постановление судьи Хорошевского районного суда К [REDACTED] от 5 апреля 2011 года и постановление президиума Московского городского суда от 30 января 2011 года – в целях их использования.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, содеянному Мурзиной И.А. в приговоре (с учетом изменений) дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденной Мурзиной И.А. за два преступления, предусмотренные ч.1 ст.327 УК РФ, назначено в виде ограничения свободы с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Однако, по смыслу закона, при назначении ограничения свободы в качестве основного наказания за каждое из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Кроме этого, при назначении наказания по совокупности преступлений следует учитывать отмену судебных решений в части осуждения по ч.3 ст.33, ч.1 ст.313 УК РФ.

В связи с этим наказание, назначенное за каждое преступление, предусмотренное ч.1 ст.327 УК РФ, а также по совокупности преступлений, подлежит изменению.

При этом следует учитывать положение п.4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», согласно которому осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы, подлежат освобождению от наказания.

В соответствии с п.12 указанного Постановления с лиц, освобожденных от наказания на основании пункта 4, судимость должна быть снята.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, п.6 ч.1 ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2013 года и постановление президиума Московского городского суда от 27 марта 2015 года в части осуждения Мурзиной И. [] А. [] по ч. 3 ст. 33, ч.1 ст. 313 УК РФ отменить, уголовное дело в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24

УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, признать за ней в этой части право на реабилитацию.

Эти же судебные решения в отношении Мурзиной И.А. изменить:

по ч.1 ст.327 УК РФ (преступление, связанное с подделкой судебного решения от 5 апреля 2011 года) назначить ограничение свободы сроком на 1 год;

по ч.1 ст.327 УК РФ (преступление, связанное с подделкой судебного решения от 30 января 2011 года) назначить ограничение свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.327 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории г. [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации два раза в месяц.

На основании пп. 4 и 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» освободить Мурзину И.А. от назначенного наказания и снять с нее судимость.

В остальном указанные судебные решения в отношении Мурзиной И.А. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]