



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ15-21

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сухарева И. К. к обществу с ограниченной ответственностью «Юмагузинское водохранилище» и Евсюкову Р. О. о признании недействительным договора уступки права требования и применении последствий недействительности сделки и по встречному иску Евсюкова Р. О. к Сухареву И. К. о взыскании рублей

по кассационной жалобе Сухарева И. К. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 9 июня 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Сухарева И.К. и его представителя Мальбина Д.А., поддержавших доводы жалобы, Евсюкова Р.О. действующего от своего имени и от имени «Юмагузинское водохранилище», просившего в удовлетворении жалобы отказать,

## установила:

Сухарев И.К. обратился в суд с иском к ООО «Юмагузинское водохранилище» (далее – общество) и Евсюкову Р.О. о признании недействительным договора уступки права требования и применении последствий недействительности сделки.

Истец сослался на то, что между ним и обществом 18 апреля 2011 г. был заключен договор № 11 на оказание юридических услуг, который принят к исполнению сразу после его подписания. В ходе исполнения указанного договора истцом проведены работы по подготовке соответствующих материалов для подачи заявлений в арбитражные суды, составлены необходимые претензии и возражения. Договор не расторгнут, работы по нему выполнены Сухаревым И.К. в полном объеме, оплату по договору он не получил. 16 октября 2012 г. между обществом и Евсюковым Р.О. заключен договор уступки прав требования (цессии), который, по мнению Сухарева И.К., является недействительным, поскольку уступаемое право не является бесспорным.

Евсюков Р.О., не согласившись с иском, предъявил встречный иск к Сухареву И.К. о взыскании [REDACTED] руб., сославшись на то, что в соответствии с пунктом 4.2 договора от 18 апреля 2011 г. общество выплатило Сухареву И.К. аванс в размере 100% цены договора путем передачи ему простого векселя ОАО «Сбербанк России» номиналом [REDACTED] руб. Решением Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан от 13 декабря 2011 г. статус Сухарева И.К. как адвоката был приостановлен, в связи с чем ответчик не оказал в полном объеме юридические услуги, предусмотренные договором от 18 апреля 2011 г., а поэтому по условиям указанного договора должен вернуть полученный аванс.

16 октября 2012 г. между обществом и Евсюковым Р.О. заключен договор уступки права требования (цессии), согласно которому cedent – общество уступил, а цессионарий – Евсюков Р.О. принял право требования у Сухарева И.К. возврата [REDACTED] руб.

Решением Советского районного суда г. Уфы от 17 апреля 2013 г. в удовлетворении иска Сухарева И.К. отказано, встречный иск Евсюкова Р.О. удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 25 июля 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Советского районного суда г. Уфы от 9 февраля 2015 г. первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 9 июня 2015 г. решение суда отменено и по делу вынесено новое решение, которым в первоначальном иске отказано, встречный иск удовлетворен частично: с Сухарева И.К. в пользу Евсюкова Р.О. взыскано [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе Сухарев И.К. просит отменить апелляционное определение от 9 июня 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 17 декабря 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что обязательства по договору на оказание юридических услуг от 18 апреля 2011 г. Сухаревым И.К. выполнены, поэтому оснований для возврата аванса, полученного в виде простого векселя ОАО «Сбербанк России» на сумму [REDACTED] руб., не имеется. Кроме того, данный вексель предъявлен к оплате главным бухгалтером Финансово-экономической коллегии адвокатов (векселедержателя) М [REDACTED] и отсутствуют доказательства того, что денежные средства в указанной сумме затем были переданы Сухареву И.К. Судом также указано на то, что в связи с исполнением договора от 18 апреля 2011 г. отсутствует право, усугубленное обществом Евсюкову Р.О.

Отменяя решение суда и принимая по делу новое решение, суд апелляционной инстанции указал, что обязательства по договору на оказание юридических услуг Сухаревым И.К. выполнены частично, договор цессии от 16 октября 2012 г. его прав не нарушает и предусмотренных законом оснований для признания этой сделки недействительной не имеется. С Сухарева И.К. в пользу Евсюкова Р.О. взыскано [REDACTED] руб. в счет возврата части аванса пропорционально выполненным ответчиком по встречному иску обязательствам по договору от 18 апреля 2011 г.

В кассационной жалобе Сухарев И.К. просит об отмене апелляционного определения, ссылаясь на то, что денежные средства, выплаченные обществом, зачислены на расчетный счет коллегии адвокатов, членом которой он состоял, и до настоящего момента им не получены, а потому не могут быть взысканы с него.

Данные доводы основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут являться основанием для отмены апелляционного определения.

Права и обязанности сторон в соглашении об оказании юридической помощи адвокатом регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

В соответствии с пунктом 13 статьи 22 указанного закона коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

В пункте 15 данной статьи предусмотрено, что соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

Из пунктов 1, 2, 4, 6 статьи 25 названного закона следует, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Существенными условиями соглашения являются:

- 1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;
- 2) предмет поручения;
- 3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;
- 4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;
- 5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон определяет основные принципы финансовых взаимоотношений между коллегией адвокатов, адвокатом и доверителем, согласно которым в коллегии адвокатов адвокат от своего имени самостоятельно заключает соглашение с доверителем об оказании последнему юридических услуг, которое регистрируется в коллегии адвокатов. Коллегия адвокатов не является стороной в соглашении об оказании юридической помощи, однако наделена статусом налогового агента ее членов, а также статусом представителя адвоката по его расчетам с доверителями и третьими лицами. Соответственно, все расчеты между адвокатом и доверителем должны осуществляться только через кассу либо расчетный счет коллегии адвокатов.

Отношения, касающиеся действий коллегии адвокатов как представителя адвоката, регулируются главой 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Анализ вышеприведенных положений закона позволяет прийти к выводу о том, что договорные отношения, а также права и обязанности по исполнению договора на оказание юридической помощи возникают между адвокатом коллегии адвокатов, с одной стороны, и доверителем – с другой.

Следовательно, при возникновении спора между ними, в том числе об объеме выполненных услуг, их оплате, взыскании каких-либо сумм, предусмотренных договором, с доверителя в пользу адвоката и наоборот надлежащими сторонами спора будут указанные лица, а не коллегия адвокатов. Само по себе зачисление гонорара адвоката на расчетный счет коллегии адвокатов как представителя адвоката по его расчетам с доверителем не влияет на права и обязанности сторон соглашения об оказании юридической помощи, в том числе и тогда, когда сумма, полученная по указанному соглашению, не перечислена адвокату с расчетного счета коллегии.

Судами установлено и сторонами не оспаривается, что в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи между Сухаревым И.К. и обществом от 18 апреля 2011 г. оплата услуг Сухарева И.К. была произведена путем передачи последнему векселя ОАО «Сбербанк России» на сумму ██████████ руб. Вексель был выдан в пользу Финансово-экономической коллегии адвокатов, обналичен ее главным бухгалтером и сумма ██████████ руб. была зачислена на расчетный счет коллегии.

Таким образом, обязанности по оплате услуг Сухарева И.К. обществом были исполнены в полном объеме.

Исходя из вышеизложенной правовой позиции, при возникновении спора о взыскании части гонорара с адвоката Сухарева И.К. именно он является надлежащим ответчиком. Тот факт, перечислялись ли ему указанные денежные средства с расчетного счета коллегии адвокатов, значения для правильного разрешения спора не имеет.

В связи с этим не является юридически значимым установление действительности справки от 18 марта 2013 г. № 68/13, выданной главным бухгалтером Финансово-экономической коллегии адвокатов, о получении Сухаревым И.К. денежных средств по векселю и включении указанных сведений в справку о доходах физического лица.

Однако исследование этого обстоятельства судом апелляционной инстанции не влияет на законность принятого им решения и не может являться основанием к его отмене (часть 4 статьи 1 и часть 6 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан пришла к выводу о том, что Сухаревым И.К. оказаны юридические услуги, предусмотренные пунктом 1.1 договора от 18 апреля 2011 г., а услуги, указанные в пункте 1.2 этого договора, им не исполнялись,

в связи с чем с Сухарева И.К. была взыскана половина суммы аванса за вычетом налога на доходы физических лиц.

Установлено также, что неисполнение части предусмотренных договором услуг было вызвано решением Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан от 13 декабря 2011 г. о приостановлении действия адвокатского статуса Сухарева И.К. в связи с его избранием в органы представительной власти.

Таким образом, принятое судом апелляционной инстанции постановление о взыскании части суммы аванса соответствует положениям пункта 3 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Вывод суда второй инстанции об объеме реально выполненных Сухаревым И.К. работ сделан на основе оценки представленных сторонами доказательств. При рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В связи с этим суд кассационной инстанции не вправе давать иную оценку фактическим обстоятельствам, установленным судом апелляционной инстанции.

Также судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан приняла правильное решение в части отказа в удовлетворении иска Сухарева И.К. к обществу и Евсюкову Р.О. о признании недействительным договора уступки права требования от 16 октября 2012 г. и применении последствий недействительности сделки, поскольку оспоренный договор заключен в соответствии со статьями 382 и 384 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобе Сухарева И.К. не состоятельны, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального права и не допустил существенного нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 9 июня 2015 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сухарева И [REDACTED] К [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]