



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ15-46

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Козиной М. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Британский Страховой Дом» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа по кассационной жалобе Козиной М. В. на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Козиной М.В. – Серова Д.А., выступающего по доверенности и ордеру, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Британский Страховой Дом» Побединского В.В., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Козина М.В. обратилась в суд с указанным выше иском к ООО «Британский Страховой Дом», указав, что 18 марта 2011 г. между нею и ответчиком был заключён договор добровольного страхования автомобиля

«██████████», ██████ года выпуска, сроком по 17 марта 2012 г. по рискам «хищение» и «ущерб».

Собственником автомобиля и выгодоприобретателем по договору страхования является истец, страховая премия уплачена в полном размере.

Страховая сумма по договору предусмотрена в размере ██████ руб.

13 ноября 2011 г. автомобиль истца был похищен. При обращении к ответчику за выплатой страхового возмещения истец отказалась от прав на застрахованный автомобиль в пользу ответчика. Ответчиком страховое возмещение выплачено в размере ██████ руб. █████ коп.

По мнению истца, размер страхового возмещения ответчиком был неправомерно снижен на █████ руб. █████ коп. в связи с вычетом амортизационного износа транспортного средства.

Уточнив требования, Козина М.В. просила суд взыскать с ответчика страховое возмещение в размере █████ руб. █████ коп, проценты на эту сумму за пользование чужими денежными средствами в размере █████ руб. █████ коп. и штраф в размере █████ руб. █████ коп.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 марта 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 февраля 2015 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Козина М.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 декабря 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ответчика поступили письменные возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба оставить указанные выше судебные постановления без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что ответчик произвёл расчёт и выплату страхового возмещения в соответствии с Правилами комбинированного страхования средств наземного транспорта ООО «Британский Страховой Дом» (далее – Правила страхования), которые предусматривают, что в случае хищения застрахованного транспортного средства или его деталей (частей), дополнительного оборудования страховое возмещение выплачивается в размере страховой суммы за вычетом амортизационного износа и ранее произведённых выплат, а также заявленных, но ещё не урегулированных убытков, если договором/полисом не предусмотрено иное (пункт 9.1.2 Правил страхования).

Амортизационный износ исчисляется с даты заключения договора страхования по дате наступления страхового случая пропорционально сроку действия договора/полиса страхования. Норма амортизационного износа для транспортных средств, дополнительного оборудования первого года эксплуатации составляет 20% от страховой стоимости в год, второго и последующих лет эксплуатации составляет 10% от страховой стоимости в год. Если в течение срока действия договора/полиса страхования происходит изменение в периоде эксплуатации транспортного средства, дополнительного оборудования (заканчивается первый год эксплуатации и начинается второй), то амортизационный износ рассчитывается отдельно для каждого года и затем суммируется. Первым годом эксплуатации является год выпуска транспортного средства (пункт 9.1.2 Правил страхования).

Как указал суд, истец сама выбрала способ расчёта убытков, с условиями Правил страхования была ознакомлена и с ними согласилась, страховое возмещение с учётом износа автомобиля истцу было выплачено своевременно и в полном объёме, а следовательно, иск не подлежит удовлетворению.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда с выводами суда первой инстанции согласилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы судебных инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю),

причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Из установленных судом обстоятельств следует, что в результате хищения истец утратила застрахованный автомобиль, а полная страховая сумма по договору составляет ████████ руб. Согласно страховому полису, выданному ответчиком истцу, страховое возмещение выплачивается с коэффициентом 1,0 (л.д. 10).

Возможность уменьшения полной страховой суммы на сумму амортизационного износа данным законом, а равно и нормами Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрена.

Поскольку нормами гражданского законодательства в случае утраты транспортного средства выплата страхового возмещения за вычетом суммы амортизационного износа транспортного средства не предусмотрена, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что наличие такого положения в Правилах добровольного страхования автотранспортных средств не соответствует закону.

Кроме того, применяемый страховщиком размер износа, с которым согласились судебные инстанции, в данном случае определён не в соответствии с действительным износом застрахованного транспортного средства, влияющим на его рыночную стоимость, а по нормативам, установленным страховщиком, в соответствии с которыми стоимость автомобиля в течение первого года уменьшается раз в 20% вне зависимости от его действительного износа.

Доводы судебных инстанций о добровольном заключении истцом указанного выше договора страхования транспортного средства, а также о том, что истец с Правилами страхования, которыми предусмотрена выплата страхового возмещения с учётом амортизационного износа автомобиля, была ознакомлена и с ними согласилась, являются необоснованными, поскольку пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В равной мере это распространяется и на подписанное сторонами соглашение об отказе истца от автомобиля в пользу ответчика.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Однако пунктом 3 этой же статьи предусмотрено, что при заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Как следует из страхового полиса, выданного ответчиком истцу, в качестве дополнительных условий указано на выплату страхового возмещения с коэффициентом 1,0, при этом указание на амортизационный вычет отсутствует.

Данное обстоятельство судом не учтено и на обсуждение сторон не поставлено.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 февраля

2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 февраля 2015 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Председательствующий

Судьи

