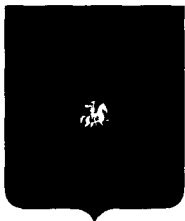


70



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ15-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Давыдовой Е. [REDACTED] О [REDACTED] к ООО «Страховая группа «АСКО» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, неустойки и судебных расходов

по кассационной жалобе Давыдовой Е. [REDACTED] О [REDACTED] на решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Давыдова Е.О. обратилась в суд с иском (с учетом уточнения требований) к ООО «Страховая группа «АСКО» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, неустойки и судебных расходов.

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3 октября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2014 г., исковые требования Давыдовой Е.О. удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы денежные

средства в счет компенсации морального вреда в размере [] руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [] руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере [] руб., почтовые расходы в размере [] руб., штраф за невыполнение законных требований истца в размере 250 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета.

Давыдовой Е.О. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений в части отказа во взыскании неустойки и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 декабря 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения норм материального права, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 26 марта 2014 г. в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден принадлежащий истцу автомобиль «[]», государственный регистрационный знак [].

Автомобиль Давыдовой Е.О. застрахован по полису добровольного страхования транспортных средств в ООО «Страховая группа «АСКО».

27 мая 2014 г. Давыдова Е.О. обратилась к страховщику с заявлением о страховой выплате, приложив необходимые документы.

Ответчик признал дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и 20 июня 2014 г. произвел страховую выплату в размере [] руб.

Согласно заключению судебной экспертизы от 11 сентября 2014 г. № 14-205, выполненной ИП Сауткиным С.Ю., стоимость восстановительного ремонта автомашины истца без учета износа заменяемых запасных частей составляет [] руб., с учетом износа деталей – [] руб., величина утраты товарной стоимости составляет [] руб.

Платежным поручением от 16 сентября 2014 г. ООО «Страховая группа «АСКО» перечислило Давыдовой Е.О. дополнительно страховое возмещение в размере [REDACTED] руб.

Разрешая спор по существу и отказывая истцу в части удовлетворения требования о взыскании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения по Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей в Российской Федерации» (далее – Закон о защите прав потребителей), суды исходили из того, что на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суды отказали и в удовлетворении требования о взыскании страхового возмещения, основываясь на том, что ответчик до вынесения решения суда добровольно перечислил истцу недовыплаченную сумму, а потому штраф, взысканный в пользу потребителя на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, был исчислен судом только исходя из суммы присужденного морального вреда.

Выводы судебных инстанций являются ошибочными по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20), отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела в Российской Федерации) и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Закон об организации страхового

дела в Российской Федерации), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере 3 процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена – общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря 2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при исполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь не ставит вопрос об ответственности за нарушение исполнения страховщиком обязательства по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка – исчислению в зависимости от размера страховой премии.

В связи с этим вывод судов о нераспространении на возникшие между Давыдовой Е.О. и ООО «Страховая группа «АСКО» правоотношения, вытекающие из договора добровольного страхования транспортного средства, положений статьи 28 Закона о защите прав потребителей в части, касающейся взыскания неустойки за нарушение сроков оказания услуги потребителю, сделан без учёта требований закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что по результатам рассмотрения дела суд признал правомерным требование Давыдовой Е.О. о взыскании недополученного страхового возмещения. При таких обстоятельствах отказ в удовлетворении иска в части взыскания суммы недополученного страхового

возмещения по мотиву перечисления ООО «Страховая группа «АСКО» указанной денежной суммы на счет Давыдовой Е.О. до вынесения судом решения по делу является неправомерным, поскольку отказ в иске может иметь место лишь в случае признания исковых требований незаконными или необоснованными.

Установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик перечислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда на то, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или на то, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Кроме того, суды не учли, что отказ в удовлетворении законных и обоснованных требований истца о взыскании суммы страхового возмещения повлек для истца негативные последствия в виде отказа во взыскании предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа, подлежащего начислению и на эту сумму.

В силу разъяснений, данных в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Между тем из материалов дела не следует и судом не установлено, что Давыдова Е.О. отказалась от исковых требований в части взыскания недовыплаченного страхового возмещения.

Суды не учли, что наличие судебного спора о страховом возмещении указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение ответчиком требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Давыдовой Е.О., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2014 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях соблюдения

разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи