



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПГ15-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Меркулова В.П., Никифорова С.Б.,
при секретаре Макаровой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Полимер-Пайп» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании недействующим приказа от 26 мая 2015 г. № 84/29 «Об установлении тарифа на транспортную услугу, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «ТрансУголь» на подъездных железнодорожных путях» по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Полимер-Пайп» на решение Омского областного суда от 13 октября 2015 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Полимер-Пайп» Кисиной Е.И., представителя общества с ограниченной ответственностью «ТрансУголь» Сухомлиновой И.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Полимер-Пайп» (далее – ООО «Полимер-Пайп») обратилось в Омский областной суд с заявлением о признании недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области, Комиссия) от 26 мая 2015 г.

№ 84/29 «Об установлении тарифа на транспортную услугу, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «ТрансУголь» на подъездных железнодорожных путях» в части тарифов, установленных на период с момента вступления настоящего приказа в силу и по 31 декабря 2015 г.

Решением Омского областного суда от 13 октября 2015 г. в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Полимер-Пайп» обратилось в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Омской транспортной прокуратурой, обществом с ограниченной ответственностью «ТрансУголь» (далее – ООО «ТрансУголь») и РЭК Омской области, представлены возражения.

РЭК Омской области, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явилась.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Оспариваемым приказом установлены и ведены в действие с календарной разбивкой тарифы на транспортную услугу – использование подъездного железнодорожного пути (пропуск вагонов), оказываемую ООО «ТрансУголь» на подъездных железнодорожных путях, в размере: на период с момента вступления настоящего приказа в силу и по 31 декабря 2015 г. – 930, 70 руб. /вагон, без учета НДС; на период с 1 января 2016 г. – 246, 01 руб./вагон, без учета НДС.

Данный приказ является нормативным правовым актом, изданным уполномоченным органом, официально опубликованным 27 мая 2015 г. на официальном портале Правительства Омской области (http://www.pravo_omskportal.ru) и 29 мая 2015 г. в газете «Омский вестник», № 21.

В обоснование заявленного требования ООО «Полимер-Пайп» указало, что тариф на оказание транспортной услуги завышен, поскольку при его формировании необоснованно учтены общепроизводственные расходы на ремонт железнодорожного полотна, общехозяйственные расходы в виде оплаты за оказание услуг по охране помещения склада и на техническое обслуживание автоматической пожарной сигнализации, а также расходы на оплату труда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции сделал вывод о том, что оспариваемый приказ принят уполномоченным органом, не

противоречит требованиям федерального законодательства, установленный тариф является экономически обоснованным.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно подпункту 55 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации относится установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации и осуществление контроля за их применением.

Правительство Российской Федерации постановлением от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утвердило Перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, в числе которых указаны транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» под железнодорожными путями необщего пользования понимаются железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд.

Согласно пункту 1 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 г. № 212-п, Комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим регулирование и региональный государственный контроль (надзор) в сфере теплоснабжения, электроэнергетики, коммунального комплекса и естественных монополий, контроль за соблюдением порядка ценообразования в пределах своей компетенции на территории Омской области, государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области.

При установлении тарифа орган регулирования руководствовался Методическими указаниями по расчету тарифов на транспортные услуги,

оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами в Омской области, утвержденными приказом РЭК Омской области от 21 октября 2008 г. № 234/54 (далее – Методические указания).

В силу пункта 1.3 Методических указаний регулирование тарифов осуществляется путем установления регулирующим органом фиксированных тарифов отдельно для каждой организации, оказывающей регулируемые услуги потребителям. При установлении тарифов могут применяться метод экономически обоснованных затрат, метод индексации.

При расчете тарифа Комиссия применила метод экономически обоснованных расходов (затрат), при этом внесла корректировки в отдельные статьи расходов в сторону снижения.

Как следует из материалов дела, ООО «ТрансУголь» является собственником подъездных путей протяженностью 1291 м.п., регулируемая услуга (пропуск вагонов) оказывается на участке длиной 752, 3 п.м.

Тариф на транспортную услугу установлен впервые, поэтому при его установлении, помимо фактически понесенных ООО «ТрансУголь» затрат, тарифным органом также учтены плановые расходы, связанные с ремонтом железнодорожного пути необщего пользования.

Необходимость ремонта железнодорожного пути подтверждается актом инструментального и натурального обследования подъездного железнодорожного пути необщего пользования от 1 апреля 2015 г. и объяснениями специалиста К [REDACTED] данными им в суде первой инстанции (т. 1 л.д.231-234).

Согласно экспертному заключению органом регулирования принята только часть затрат на ремонт железнодорожного полотна в сумме 1 114, 44 тыс. руб. из заявленных предприятием 2 256, 80 тыс. руб., с учетом понесенных расходов на ремонт не всего железнодорожного пути, находящегося в собственности предприятия, а лишь на участке, где непосредственно осуществляется регулируемый вид деятельности.

Затраты на ремонт железнодорожного пути приняты Комиссией на основании представленных документов: локальных сметных расчетов, договора на оказание услуг по ремонту железнодорожного пути необщего пользования, актов обследования и дефектных ведомостей. Достоверность представленных ООО «ТрансУголь» документов ООО «Полимер-Пайп» не опровергнута.

Расходы по затратам на оплату труда приняты РЭК Омской области в размере 122, 15 тыс. руб., по сравнению с предложенными организацией на сумму 277, 38 тыс. руб. При этом расчет произведен в соответствии со штатным расписанием, утвержденным приказом предприятия от 23 декабря 2014 г. Распределение расходов произведено пропорционально вагонообороту и длине пути.

Из материалов дела следует, что рядом с подъездными путями необщего пользования на территории ООО «ТрансУголь» расположен склад,

относящийся к сооружениям инфраструктуры железнодорожного транспорта. Затраты, понесенные ООО «ТрансУголь» на охрану и пожарную безопасность склада, относятся к общехозяйственным расходам, соответственно, они также учтены Комиссией при расчете тарифа.

Иные доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о нарушениях судом первой инстанции норм материального права и норм процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного акта в апелляционном порядке.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Омского областного суда от 13 октября 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полимер-Пайп» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

