

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД15-8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Шавшина Ю И и дополнение к ней на вступившие в законную силу решение судьи Кромского районного суда Орловской области от 3 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 2 октября 2015 г., вынесенные в отношении Шавшина Ю И по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 5 июня 2015 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шавшина Ю.И. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д. 76-78).

Данное постановление было обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.1 — 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 названного Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, К (л.д. 85-88).

Решением судьи Кромского районного суда Орловской области от 3 августа 2015 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 5 июня 2015 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (л.д. 122-123).

Постановлением заместителя председателя Орловского областного суда от 2 октября 2015 г. решение судьи Кромского районного суда Орловской области от 3 августа 2015 г. оставлено без изменения (л.д. 172-174).

Постановлением мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 12 октября 2015 г. с учетом изменений, внесенных в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу правонарушений усиления ответственности за совершение безопасности дорожного движения», Шавшин Ю.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 Российской Федерации 12.8 Кодекса об административных статьи правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Шавшин Ю.И. ставит вопрос о проверке законности и обоснованности решения судьи Кромского районного суда Орловской области от 3 августа 2015 г. и постановления заместителя председателя Орловского областного суда от 2 октября 2015 г., вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, выражая с ними несогласие.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы заявителя и дополнения к ней, прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 10 апреля 2015 г. инспектором ДПС СВОР ГИБДД УМВД России по Орловской области К в отношении Шавшина Ю.И. был составлен протокол № об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4).

Данной нормой (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) была установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 данной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно указанному выше протоколу 10 апреля 2015 г. в 18 часов 40 минут около д. 5 в п. Новочеркасский Кромского района Орловской области Шавшин Ю.И. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством « , государственный регистрационный

знак , находясь в состоянии опьянения, повторно (ранее постановлением мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 6 марта 2015 г., вступившим в законную силу 17 марта 2015 г., Шавшин Ю.И. подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 12.8 Колекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Дело передано на рассмотрение мировому судье.

В ходе судебного разбирательства мировым судьей установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено в отношении Шавшина Ю.И. с нарушением установленного законом порядка, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения признан недопустимым доказательством.

С учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, мировой судья пришел к выводу о том, что вина Шавшина Ю.И. в совершении вмененного ему административного правонарушения не доказана.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 5 июня 2015 г. производство по делу было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с данным постановлением, инспектор ДПС К составивший протокол об административном правонарушении, обжаловал его в Кромский районный суд Орловской области, ссылаясь на то, что вывод мирового судьи о недопустимости акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и недоказанности вины Шавшина Ю.И. в совершении вмененного административного правонарушения не соответствует обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

По результатам рассмотрения данной жалобы судьей Кромского районного суда Орловской области 3 августа 2015 г. принято решение об отмене постановления мирового судьи и возвращении дела на новое рассмотрение.

Отменяя постановление мирового судьи, судья районного суда исходил из того, что при рассмотрении дела не были соблюдены требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте объективности выяснения обстоятельств каждого дела, не дана оценка всем доказательствам в совокупности, в том числе содержащим противоречия, вследствие чего акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения неправомерно признан недопустимым доказательством по делу.

Заместитель председателя Орловского областного суда при рассмотрении 2 октября 2015 г. жалобы Шавшина Ю.И. на указанное решение судьи районного оснований для его отмены не нашел.

Вместе с тем с данными судебными актами согласиться нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации административных правонарушениях доказательствами οб ПО административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых устанавливают находится дело, наличие или отсутствие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Частями 2, 6 указанной нормы установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за

безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, состояние алкогольного опьянения оформления И результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

Пунктом 4 данных Правил также предусмотрено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых.

В ходе судебного разбирательства мировым судьей установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено в отношении Шавшина Ю.И. без участия понятых, видеозапись отсутствует.

К таким выводам мировой судья пришел на основании исследованных в рамках судебного разбирательства доказательств, в числе которых объяснения Шавшина Ю.И., показания инспектора ДПС К которым проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, применены иные меры обеспечения производства по делу и составлен протокол об административном правонарушении, а также показания понятых С и И

Так, Шавшин Ю.И., оспаривая обстоятельства вмененного административного правонарушения, в ходе производства по делу в числе иных доводов последовательно указывал, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено в отношении его инспектором ДПС в поселке в отсутствие понятых, после чего они проследовали на трассу М-2 Крым, где были остановлены понятые, которые подписали составленные инспектором ДПС процессуальные документы.

Данные объяснения подтверждены инспектором ДПС К который, будучи допрошенным в рамках судебного разбирательства, как в самостоятельном рассказе, так и на неоднократные вопросы судьи, утверждал, что, действительно, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено в отношении Шавшина Ю.И. без участия понятых, поскольку в поселке найти их не удалось, однако, впоследствии они выехали на трассу М-2 Крым, где понятые были привлечены для составления процессуальных документов.

Из показаний С следует, что она была приглашена инспектором ДПС в качестве понятой для фиксации нахождения водителя в

нетрезвом состоянии. Инспектор ДПС показал прибор, на табло которого были цифры 163 или 167, записал ее данные и дал расписаться в материалах, при этом она не помнит, дышал Шавшин Ю.И. в прибор или нет.

И показал, он был привлечен в качестве понятого инспектором ДПС, который пояснил, что остановлен нетрезвый водитель, который уже продул аппарат и необходимо только расписаться в протоколах. В его (И присутствии Шавшин Ю.И. в прибор не дышал, инспектор ДПС продемонстрировал прибор, на котором уже были результаты. После составления документов он (И в них расписался. При этих событиях присутствовала женщина, которая также была привлечена инспектором ДПС в качестве понятой.

При таких данных и с учетом исследованных в судебном заседании письменных доказательств, в том числе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, мировым судьей сделан вывод о проведении указанной процедуры с нарушением порядка, установленного названными выше Правилами и положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения признан мировым судьей недопустимым доказательством, виновность Шавшина Ю.И. в совершении вмененного административного правонарушения не доказанной, производство по делу – подлежащим прекращению.

Обжалуя принятый мировым судьей судебный акт, инспектор ДПС К ссылался на несоответствие обстоятельствам дела и представленным доказательствам выводов мирового судьи о недопустимости акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и недоказанности вины Шавшина Ю.И., а также на неверное изложение в постановлении его (К показаний.

В жалобе на постановление мирового судьи инспектор ДПС К прохождения образом описывал процедуру Шавшиным Ю.И. иным на состояние алкогольного опьянения, нежели освидетельствования при Шавшин Ю.И. рассмотрении мировым судьей, указывая, что дела неоднократно продул прибор на месте остановки, однако, тот результат не выдал, в связи с отсутствием понятых и некорректной работой видеозаписи на выехали на трассу М-2 Крым, где были служебном автомобиле они иИ в присутствии которых приглашены понятые С Шавшину Ю.И. был передан прибор для прохождения освидетельствования, прибор выдал результат, который был удостоверен подписями понятых.

Аналогичные сведения относительно обстоятельств проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектор ДПС К сообщил, давая показания в судебном заседании при рассмотрении судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи, а также при повторном рассмотрении дела мировым судьей.

Вместе с тем эти сведения полностью противоречат показаниям инспектора ДПС К данным им первоначально, в которых он как в

самостоятельном рассказе, так и на вопросы мирового судьи, последовательно утверждал, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено в отношении Шавшина Ю.И. без участия понятых.

Эти показания и ход судебного разбирательства были зафиксированы на аудиозапись, которая приложена к настоящей жалобе, а также исследовалась мировым судьей при повторном рассмотрении дела. После прослушивания аудиозаписи инспектор ДПС К факт дачи таких показаний подтвердил, тогда как при подаче жалобы в районный суд придерживался иной позиции, заявляя, что его показания изложены мировым судьей неверно. При этом изменение показаний инспектор ДПС объяснял волнением при допросе, что не может быть признано убедительным.

Непоследовательность позиции указанного должностного лица по обстоятельствам произошедшего, тот факт, что его последующие показания, не согласуются с иными имеющимися по настоящему делу доказательствами, в том числе с объяснениями Шавшина Ю.И. и понятых, не позволяют признать, что они являются достоверными относительно события вмененного Шавшину Ю.И. административного правонарушения. При этом материалы дела свидетельствуют о том, что показания, которые даны инспектором ДПС К при первоначальном рассмотрении дела, с другими доказательствами находятся в соответствии.

Эти обстоятельства вопреки требованиям статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях проигнорированы судьей районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи. Меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судьей районного суда не приняты, выводы о незаконности постановления мирового судьи сделаны без исследования и оценки всех имеющихся по делу доказательств в совокупности.

Рассмотрение жалобы не отвечает требованиям статей 24.1, 26.1, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместителем председателя областного суда при проверке законности и обоснованности решения, вынесенного судьей районного суда, допущенное им нарушение также оставлено без внимания.

Вместе с тем данное нарушение является существенным и не позволяет признать решение судьи Кромского районного суда Орловской области от 3 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 2 октября 2015 г. законными.

В соответствии с пунктом 3 частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в

случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кромского районного суда Орловской области от 3 августа 2015 г., постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 2 октября 2015 г., а также последующее постановление мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 12 октября 2015 г., вынесенные в отношении Шавшина Ю.И. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело — возвращению в Кромский районный суд Орловской области на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### постановил:

жалобу Шавшина Ю.И. удовлетворить.

Решение судьи Кромского районного суда Орловской области от 3 августа 2015 г., постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 2 октября 2015 г., постановление мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 12 октября 2015 г., вынесенные в отношении Шавшина Ю.И. по настоящему делу об административном правонарушении, отменить.

Дело возвратить в Кромский районный суд Орловской области на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда Российской Федерации С.Б. Никифоров