



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ15-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлениям Кулетнова И.А. и Кулетновой С.Н. о взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Кулетнова И.А. – Жегуловича В.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Кулетнова И.А. – Жегуловича В.А. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кулетнов И.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Кулетновой А.И., Кулетновой С.Н. судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с ведением дела в суде.

Кулетнова С.Н. обратилась в суд со встречным заявлением к Кулетнову И.А. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с ведением дела в суде.

Определением Елецкого городского суда Липецкой области от 12 февраля 2015 г. заявление Кулетнова И.А. удовлетворено, заявление Кулетновой С.Н. удовлетворено частично. В пользу Кулетнова И.А. с Кулетновой С.Н. взысканы

судебные расходы в размере [REDACTED] руб., с Кулетновой А.И. в пользу Кулетнова И.А. взысканы судебные расходы в размере [REDACTED] руб. В пользу Кулетновой С.Н. с Кулетнова И.А. взысканы судебные расходы в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 апреля 2015 г. определение суда первой инстанции в части взыскания судебных расходов с Кулетновой С.Н. в пользу Кулетнова И.А. отменено и в указанной части постановлено новое определение, которым Кулетнову И.А. в удовлетворении требований к Кулетновой С.Н. о взыскании судебных расходов отказано. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной представителем Кулетнова И.А. – Жегуловичем В.А., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 апреля 2015 г. и оставлении в силе определения Елецкого городского суда Липецкой области от 12 февраля 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 28 декабря 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 апреля 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения были допущены.

Как следует из материалов дела, Кулетнова С.Н. и Кулетнова А.И. обратились в суд с иском к Кулетнову И.А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Вступившим в законную силу решением Елецкого городского суда от 9 октября 2014 г. Кулетновой А.И. в удовлетворении иска отказано, исковые требования Кулетновой С.Н. удовлетворены частично.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что исковые требования Кулетновой С.Н. к Кулетнову И.А. удовлетворены частично, в связи с чем судебные расходы должны быть взысканы с истца в пользу ответчика пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Отменяя определение суда первой инстанции в указанной части и постановляя в отмененной части новое определение, суд апелляционной инстанции указал, что ответчик не имел права на возмещение судебных расходов, поскольку решение суда первой инстанции состоялось в пользу истца.

Вывод суда апелляционной инстанции сделан в нарушение положений норм действующего гражданско-процессуального законодательства.

Статья 88 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу статьи 98 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из содержания указанных норм следует, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (статья 198 (часть 5) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика. Соответственно, при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально

размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, частичный отказ в иске Кулетновой С.Н. являлся основанием для удовлетворения в разумных пределах требований ответчика Кулетнова И.А. о взыскании расходов на оплату услуг представителя пропорционально той части исковых требований, в которой Кулетновой С.Н. было отказано.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было и повлекло за собой вынесение неправомерного судебного постановления о наличии оснований для отмены определения Елецкого городского суда Липецкой области от 12 февраля 2015 г. в силу того, что исковые требования Кулетновой С.Н. были удовлетворены частично.

В связи с этим апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 апреля 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 апреля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

