



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД16-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Гасангусенова К. [] З. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 57 по Кайтагскому району Республики Дагестан от 30 октября 2014 г., решение судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан от 14 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 5 августа 2015 г., вынесенные в отношении [] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенова К. [] З. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 57 по Кайтагскому району Республики Дагестан от 30 октября 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан от 14 января 2015 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 5 августа 2015 г., [] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенов К.З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гасангусенов К.З. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ, от 20 апреля 2007 г. № 54-ФЗ, от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гасангусенова К.З. к административной ответственности) установлена административная ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

В соответствии с частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ) нарушение законодательства о труде и об охране труда должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации установлена обязанность работодателя выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с названным Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со статьей 136 Трудового кодекса Российской Федерации при выплате заработной платы работодатель обязан извещать в письменной форме каждого работника:

- 1) о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период;
- 2) о размерах иных сумм, начисленных работнику, в том числе денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- 3) о размерах и об основаниях произведенных удержаний;
- 4) об общей денежной сумме, подлежащей выплате.

Форма расчетного листка утверждается работодателем с учетом мнения представительного органа работников в порядке, установленном статьей 372 названного Кодекса для принятия локальных нормативных актов.

Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Руководители и иные должностные лица организаций, а также работодатели – физические лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, несут ответственность в случаях и порядке, которые установлены Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами (статья 362 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, 15 октября 2014 г. прокуратурой Кайтагского района Республики Дагестан в МУП «Искра» Кайтагского района была проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства, в ходе которой установлено, что в нарушение требований статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается работникам один раз в месяц, в правилах внутреннего распорядка, коллективном договоре не указаны дни выплаты заработной платы, работники в письменной форме не извещаются о составных частях заработной платы, в период с 1 ноября 2013 г. по 1 августа 2014 г. работникам не выплачена заработная плата в сумме 43 200 рублей.

Ранее постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Республике Дагестан от 18 сентября 2014 г. № [REDACTED] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенов К.З. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение аналогичного административного правонарушения.

По факту выявленных в рамках проверки нарушений 15 октября 2014 г. прокурором Кайтагского района Республики Дагестан в отношении [REDACTED] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенова К.З. возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения [REDACTED] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенова К.З. к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Факт совершения Гасангусеновым К.З. данного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 2-3), справкой о результатах проверки исполнения трудового законодательства (л.д. 4), копией коллективного договора (л.д. 5-9), справкой о невыплате заработной платы (л.д. 12), письменными объяснениями Гасангусенова К.З. (л.д. 13-14), копией постановления о назначении административного наказания от 18 сентября 2014 г. № [REDACTED] (л.д. 16-17), получившими надлежащую правовую оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

[REDACTED] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенов К.З. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами трудового законодательства и названного Кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки утверждению Гасангусенова К.З., материалы дела свидетельствуют о том, что о месте и времени рассмотрения дела он был уведомлен телефонограммой (л.д. 19), жалобы – извещением (л.д. 45). При этом в материалах дела имеется подписка о разъяснении ему прав в день рассмотрения дела 30 октября 2014 г., сведения о получении его объяснений, расписка от 30 октября 2014 г. о вручении ему копии постановления.

Требования статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела и жалобы соблюдены. Право на защиту в ходе производства по делу Гасангусеновым К.З. было реализовано, он давал объяснения относительно обстоятельств правонарушения, его доводы являлись предметом проверки в ходе судебного разбирательства.

Довод жалобы о том, что Гасангусенов К.З. дважды привлечен к административной ответственности за совершение одних и тех же действий, нельзя признать состоятельным.

Из материалов дела следует, что постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Республике Дагестан от 18 сентября 2014 г. № [REDACTED] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенов К.З. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей за невыплату заработной платы, осуществление выплаты заработной платы один раз в месяц, неуказание в правилах внутреннего распорядка, коллективном договоре дней выплаты заработной платы, неизвещение работников в письменной форме о составных частях заработной платы.

Данные нарушения требований статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации выявлены прокуратурой Кайтагского района Республики Дагестан 15 августа 2014 г в рамках ранее проведенной проверки.

При этом по настоящему делу [REDACTED] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенов К.З. привлечен к административной ответственности за совершение аналогичных нарушений, допущенных в период, не относящийся к ранее проверяемому, и выявленных 15 октября 2014 г.

Порядок и срок давности привлечения [REDACTED] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенова К.З. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 57 по Кайтагскому району Республики Дагестан от 30 октября 2014 г., решение судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан от 14 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 5 августа 2015 г., вынесенные в отношении [REDACTED] МУП «Искра» Кайтагского района Гасангусенова К.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гасангусенова К.З. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров