



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чудопала Д.И. к ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании суммы страхового возмещения и другим требованиям,

по кассационной жалобе Чудопала Д.И. на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Чудопала Д.И. – Карташовой И.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чудопал Д.И. обратился в суд с иском к ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании суммы страхового возмещения и другим требованиям, сославшись на то, что в период действия заключенного между ним и ответчиком договора добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля марки «Икс», государственный регистрационный номер «Икс», произошло дорожно-транспортное

происшествие, в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения.

Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате суммы страхового возмещения, однако заявление оставлено без удовлетворения.

Просил взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» сумму страхового возмещения в размере 51 633 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 709 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в размере 31 171 руб., судебные расходы.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 февраля 2015 г. иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взысканы проценты в размере 709 руб., 1000 руб. в счет компенсации морального вреда, судебные расходы в размере 10 000 руб. Во взыскании штрафа отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Чудопал Д.И. просит отменить решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2015 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании штрафа и принять в данной части новое решение о взыскании с ОАО «Страховая группа МСК» штрафа в размере 25 277 руб. 57 коп.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 января 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при разрешении данного спора.

Судом установлено, что 6 октября 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден принадлежащий Чудопалу Д.И. на праве собственности автомобиль марки

« 1 », в связи с чем 7 октября 2014 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

22 октября 2014 г. ОАО «Страховая группа МСК» отказало Чудопалу Д.И. в выплате страхового возмещения, основываясь на выводах заключения, составленного по результатам экспертного трасологического исследования, согласно которому механические повреждения автомобиля истца противоречат обстоятельствам заявленного происшествия.

9 декабря 2014 г. Чудопал Д.И. подал исковое заявление в суд.

Истцом был представлен отчет от 14 ноября 2014 г., составленный независимым экспертом ИП Кузьменко А.А. о стоимости восстановительного ремонта.

В целях устранения противоречий относительно размера причиненного ущерба определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 20 января 2015 г. назначена независимая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Краснодарское агентство экспертизы собственности».

Согласно заключению № 10/01-15 от 5 февраля 2015 г. повреждения автомобиля истца соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 6 октября 2014 г., стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 39 144,98 руб., величина утраты товарной стоимости составляет 7 241,85 руб.,

После получения заключения эксперта № 10/01-15 от 5 февраля 2015 г. ответчиком в день судебного заседания 12 февраля 2015 г. на расчетный счет истца перечислена сумма в размере 48 846,14 руб.

Разрешая спор, суд исходил из того, что вследствие неисполнения ответчиком в добровольном порядке требований потребителя истцу был причинен моральный вред, истец был вынужден обратиться в суд, нести судебные расходы, в связи с чем взыскал в пользу Чудопала Д.И. проценты за пользование денежными средствами, компенсацию морального вреда, расходы на оплату услуг нотариуса, эксперта, представителя.

Отказывая в удовлетворении требований Чудопала Д.И. о взыскании штрафа, суд указал, что поскольку страховое возмещение выплачено ответчиком истцу до вынесения решения по делу, то есть в добровольном порядке, постольку предусмотренных законом оснований для его взыскания не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций ошибочными.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей»).

Как разъяснено в пункте 47 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика не взыскивается.

Таким образом, штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда лишь при отказе истца от иска, в том числе в части взыскания штрафа.

Между тем из материалов дела не следует и судом не установлено, что Чудопал Д.И. отказался от исковых требований.

Установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик перечислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Не было принято во внимание и то обстоятельство, что само по себе наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

В силу изложенного штраф, взыскиваемый на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», подлежит исчислению и с той суммы страхового возмещения, которая была выплачена страховщиком при рассмотрении дела в суде.

В соответствии с частью 5 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Учитывая, что допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Чудопала Д.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2015 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании штрафа отменить, в отмененной части постановить новое решение, которым взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу Чудопала Д.И. штраф в размере 25 277 руб. 57 коп.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2015 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании штрафа отменить.

В отмененной части постановить новое решение, которым взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу Чудопала Д.И. штраф в размере 25 277 руб. 57 коп.

Председательствующий

Судьи