



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску некоммерческого партнёрства «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» к адвокату Загорскому М.Г., адвокатскому бюро «Закон и право» о признании соглашения ничтожным и применении последствий недействительности ничтожной сделки путём взыскания денежных средств по кассационной жалобе Загорского М.Г. и адвокатского бюро «Закон и право», подписанной также их представителем Гусельниковой С.А., на решение Тверского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Загорского М.Г., представителя адвокатского бюро «Закон и право» Гусельникову С.А., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

некоммерческое партнёрство «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» обратилось в суд с названным иском к адвокату Загорскому М.Г., адвокатскому бюро «Закон и право», просило признать недействительным соглашение об осуществлении адвокатской деятельности и оказании юридической помощи, поскольку оно подписано от имени истца неуполномоченным лицом и заключено без

одобрения президентским советом юридического лица, как того требуют сделки, совершаемые на сумму, превышающую 100 000 руб., также просило взыскать солидарно с ответчиков уплаченные в рамках названного соглашения партнёрством денежные средства в размере [REDACTED] руб., указывая, что услуги по оспариваемому соглашению ответчиками фактически не оказывались.

Ответчики искивые требования не признали.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2015 г., искивые требования удовлетворены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы Загорского М.Г. и адвокатского бюро «Закон и право» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене решения Тверского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2015 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 28 января 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2015 г. в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что некоммерческое партнёрство «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» является некоммерческой организацией, единоличным исполнительным органом которой является исполнительный директор (т. 1 л.д. 113-147).

26 мая 2010 г. на очередном общем собрании членов этого некоммерческого партнёрства его исполнительным директором избран Шелковин И.Д., сведения о нем как об исполнительном директоре внесены в ЕГРЮЛ. Впоследствии его полномочия также подтверждены на очередном общем собрании 26 мая 2011 г., проведённом в г. Санкт-Петербурге.

В эту же дату - 26 мая 2011 г. общее внеочередное собрание членов названного юридического лица проводилось и в г. Москве. По результатам

собрания полномочия Шелковина И.Д. в качестве исполнительного директора партнёрства досрочно прекращены и на указанную должность избран Ложников И.Н. В июне 2011 на основании протокола этого собрания в ЕГРЮЛ внесены сведения об исполнительном директоре некоммерческого партнерства Ложникове И.Н. (т. 2 л.д. 254-255).

Решением Арбитражного суда г. Москвы 21 августа 2012 г., вступившим в законную силу 11 октября 2012 г., признаны недействительными решение внеочередного общего собрания членов некоммерческого партнёрства «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» от 26 мая 2011 г. в части досрочного прекращения полномочий Шелковина И.Д. в качестве исполнительного директора партнёрства и избрания на должность исполнительного директора Ложникова И.Н., а также распоряжение Главного управления Минюста России по г. Москве от 17 июня 2011 г. о регистрации внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы этого некоммерческого партнерства (т. 1, л.д. 14-24).

23 января 2013 г. приговором мирового судьи судебного участка № 222 Академического района г. Москвы, вступившим в законную силу 22 марта 2013г., Ложников И.Н. осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 170¹ УК Российской Федерации, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб. (т. 1, л.д. 31-76).

Приговором установлено, что Ложников И.Н. представил в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документы, содержащие заведомо ложные данные, в целях внесения в ЕГРЮЛ сведений об исполнительном органе некоммерческого партнерства и лице, имеющем право без доверенности действовать от имени указанного юридического лица.

До этого, 14 сентября 2011 г., между некоммерческим партнёрством «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» (доверитель) в лице исполнительного директора Ложникова И.Н., с одной стороны, и адвокатским бюро «Закон и право» (поверенный), адвокатом Загорским М.Г. (адвокат), с другой стороны, было подписано соглашение об осуществлении адвокатской деятельности и оказании юридической помощи № 09-08/2001 (т. 1, л.д. 9-13).

Согласно условиям данного соглашения поверенный и адвокат имеют право представлять интересы клиента в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве и судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, а также представлять интересы клиента в органах государственной власти, местного самоуправления, в отношениях с физическими и (или) юридическими

лицами. Виды оказываемой юридической помощи и осуществляемой адвокатской деятельности указаны в приложении к данному соглашению.

Согласно приложению №1 к указанному соглашению оказание юридической помощи осуществляется по делам №№ А40-35854/11-132-203, А40-35770/ 11-87-252, А40-75469/11-139-420, А40-79686/11-158-420, А40-76487/11-134-187, находящимся в производстве Арбитражного суда г. Москвы. Вознаграждение за оказание юридической помощи независимо от объема подлежит выплате (в том числе при расторжении соглашения, в том числе в одностороннем порядке) и составляет [REDACTED] руб. (п. 2 приложения).

Во исполнение соглашения с банковского счёта истца на банковский счёт адвокатского бюро «Закон и право» 20 и 21 сентября 2011 г. переведены денежные средства в общей сумме [REDACTED] руб. (т. 1 л.д. 111-112).

Судом также установлено, что Ложников И.Н. осуществлял функции исполнительного директора некоммерческого партнерства «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» до 19 января 2012 г.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что полномочий у Ложникова И.Н. на заключение от имени истца оспариваемого соглашения не было, надлежащего решения об одобрении оспариваемой сделки президентским советом в материалы дела не представлено.

При этом суд пришел к выводу о взыскании в пользу истца уплаченной по соглашению денежной суммы с адвокатского бюро «Закон и право» и адвоката Загорского М.Г. в солидарном порядке, исходя из того, что по условиям соглашения адвокат и поверенный совместно должны были оказывать юридическую помощь.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, дополнительно указав, что поскольку услуги по оспариваемому соглашению оказывались именно по защите прав Ложникова И.Н., полномочия которого оспаривались в суде и были оспорены, у ответчиков имелись основания полагать, что данное лицо не было уполномочено в установленном законом порядке на заключение от имени истца оспариваемого соглашения и перечисление денежных средств в размере [REDACTED] руб. со счёта НП «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 167 ГК Российской Федерации недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ч. 3 ст. 61 ГПК Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Вступившим в законную силу 5 мая 2015 г. решением Арбитражного суда г. Москвы от 29 октября 2014 г. по делу № А40-33866/2013, истцом по которому выступало некоммерческое партнёрство «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров», установлено, что услуги этому юридическому лицу на основании оспариваемого соглашения во исполнение обязательств по нему адвокатским бюро «Закон и право» оказывались (т. 2, л.д. 269-275).

В ходе рассмотрения спора судом первой инстанции ответчики представили в материалы дела документы, подтверждающие оказание юридической помощи истцу в виде представления его интересов по делам, рассмотренным в Арбитражном суде г.Москвы, Девятом Арбитражном апелляционном суде по делам №№ А40-35854/11-132-203, А40-35770/ 11-87-252, А40-75469/11-139-420, А40-76487/11-134-187 (т. 2, л.д.9 -87).

По смыслу п. 2 ст. 167 ГК Российской Федерации взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом.

Суд первой инстанции, признавая недействительным оспариваемое соглашение и применяя последствия его недействительности, в нарушение положений ст. 167 ГК Российской Федерации не разрешил вопрос о возмещении доверителем оказанных ему ответчиками услуг, тем самым нарушил предусмотренное п. 2 данной статьи право ответчиков на возврат исполненного по недействительной сделке.

Согласно п. 1 ст. 322 ГК Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если

солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 323 ГК Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, заключенное сторонами соглашение от 14 сентября 2011 г. предусматривало, что оказание юридических услуг по нему осуществляется адвокатом, который, в свою очередь, наделен правом привлекать в указанных целях любых третьих лиц. Условий о совместном оказании юридических услуг адвокатом Загорским М.Г. и поверенным адвокатское бюро «Закон и право» соглашение не содержит.

Права и обязанности сторон в соглашении об оказании юридической помощи адвокатом регулируются главой 39 ГК Российской Федерации и Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Пунктом 2 ст. 23 названного Закона установлено, что к отношениям, возникающим в связи с учреждением и деятельностью адвокатского бюро, применяются правила ст. 22 названного Федерального закона, если иное не предусмотрено данной статьей.

В силу положений п. 12 ст. 22 указанного Закона члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов.

В соответствии с п. 13 ст. 22 данного Закона коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

Из п.п. 1, 2, 4, 6 ст. 25 указанного Федерального закона следует, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон определяет основные принципы взаимоотношений между адвокатским образованием, адвокатом и доверителем, согласно которым адвокатское образование не является стороной в соглашении об оказании юридической помощи.

Следовательно, ни в силу закона, ни в силу договора солидарная обязанность перед истцом у ответчиков адвокатское бюро «Закон и право» и адвоката Загорского М.Г. по заявленным требованиям наступить не могла.

Допущенные судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 61 ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий:

Судьи: