



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-П16

г. Москва

2 марта 2016 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М.,
Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Войтюка А.В. на приговор Сахалинского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 мая 2006 г., по которому

Войтюк А. [] В [] []
[] несудимый,

осужден: по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Войтюка А.В., Сяркевича Е.В., Шишкина А.А., Кима А.А. и Катковского С.Ю. солидарно в пользу А [] 150624
рубля в возмещение материального ущерба, в пользу Д [] 124945

рублей 56 копеек в возмещение материального ущерба, в пользу П [REDACTED] 240057 рублей в возмещение материального ущерба, солидарно со всех осужденных в доход государства судебные издержки в размере 327127 рублей. Кроме того, постановлено взыскать с Войтюка А.В. в доход государства процессуальные издержки в размере 118332 рубля.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 г. приговор в отношении Войтюка А.В. оставлен без изменения.

Постановлением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 2 мая 2012 г. приговор в отношении Войтюка А.В. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен, его действия переквалифицированы с п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ на п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ). В остальной части приговор в отношении него оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 1 октября 2012 г. указанное постановление изменено, назначенное Войтюку А.В. наказание по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) смягчено до 7 лет 11 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 13 лет 11 месяцев лишения свободы. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением Смирныховского районного суда Сахалинской области от 30 декабря 2014 г. Войтюк А.В. переведен из исправительной колонии строгого режима в тюрьму до окончания срока отбывания наказания по вышеуказанному приговору, то есть до 16 мая 2017 года.

Постановлением Минусинского городского суда Красноярского края от 24 августа 2015 г. ходатайство адвоката Латыповой А.Р. о зачете Войтюку А.В. в срок отбывания наказания в тюрьме времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, а также времени содержания в следственном изоляторе при этапировании по постановлению об изменении вида исправительного учреждения и времени этапирования оставлено без удовлетворения.

По делу также осуждены Сяркевич Е.В., Катковский С.Ю., Шишкин А.А., Красин А.М., Ким А.А., Ким С.

В надзорной жалобе осужденный Войтюк А.В. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием передачи надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Войтюк осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных ею нападениях, за похищение Ш [REDACTED], П [REDACTED], Д [REDACTED] и А [REDACTED] совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой, за разбой, совершенный в целях хищения чужого имущества, с применением оружия, в крупном размере, организованной группой, за вымогательство, совершенное с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере, организованной группой.

Указанные преступления совершены им в марте 2003 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Войтюк оспаривает обоснованность его осуждения по ч.2 ст.209 УК РФ, квалификацию его действий по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, справедливость наказания, заявляет о наличии оснований для изменения на менее тяжкую категорию преступления, за которое он осужден по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ, а также для смягчения ему наказания, назначенного по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, указывает, что с постановлениями о назначении судебных экспертиз он был ознакомлен после их проведения, в судебном разбирательстве не соблюден порядок оглашения показаний, полученных на предварительном следствии, и вынесения присяжными заседателями вердикта, при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции нарушено его право на защиту, поскольку он не был обеспечен адвокатом.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положения этого закона распространяются и на осужденного, то есть на обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный приговор.

Кассационное рассмотрение уголовного дела в отношении Войтюка, которое состоялось 14 ноября 2007 г., проходило с участием прокурора, а также самого осужденного, однако в отсутствие его защитника.

При этом данных о том, что осужденный Войтюк отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, при рассмотрении кассационной инстанцией уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, было нарушено право осужденного Войтюка на защиту, то есть допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела.

Поэтому кассационное определение в отношении осужденного Войтюка в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Кроме того, в связи с отменой кассационного определения подлежат отмене судебные решения, вынесенные в порядке исполнения приговора после его вступления в законную силу.

Что касается иных доводов, приведенных в надзорной жалобе Войтюка, то они могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Войтюк осужден к лишению свободы за особо тяжкие преступления – участие в банде и совершенные ею разбой, вымогательство, похищение потерпевших при отягчающих обстоятельствах, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.5 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 г., постановление Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 2 мая 2012 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 1 октября 2012 г., постановление Смирныховского районного суда Сахалинской области от 30 декабря 2014 г. и

постановление Минусинского городского суда Красноярского края от 24 августа 2015 г. в отношении Войтюка А. [] В. [] отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Избрать в отношении Войтюка А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 2 июня 2016 года.

Председательствующий

