



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ16-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Медведя И.В. к Максакову И.М. о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Максакова И.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 августа 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Максакова И.М. Гапизова Ш.К., просившего жалобу удовлетворить,

установила:

Медведь И.В. обратился в суд с иском к Максакову И.М. о взыскании процентов за пользование займом в размере 1 102 500 руб.

Иск мотивирован тем, что на основании заключенного между сторонами договора займа от 8 сентября 2014 г. Медведь И.В. передал в долг Максакову И.М. 1 000 000 руб., которые последний обязался возвратить в срок до 10 октября 2014 г. По условиям договора он является беспроцентным в случае его погашения в срок до 10 октября 2014 г., а при неуплате суммы займа в указанный срок подлежат начислению проценты в размере 1,5% за каждый день пользования займом с момента передачи суммы займа до ее выплаты займодавцу.

Решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 26 января 2015 г. с Максакова И.М. в пользу Медведя И.В. взыскан основной долг в сумме 1 000 000 руб., проценты за пользование займом за период с 9 сентября 2014 г. по 27 ноября 2014 г. в размере 1 200 000 руб.

На основании данного решения Максаковым И.М. выплачены: 6 февраля 2015 г. – 500 000 руб. и 13 февраля 2015 г. – 500 000 руб. До настоящего времени задолженность по договору ответчиком не уплачена.

Решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 14 мая 2015 г. с Максакова И.М. в пользу Медведя И.В. взыскана неустойка в размере 63 000 руб. по состоянию на 12 февраля 2015 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 августа 2015 г., с учетом определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 25 августа 2015 г. об исправлении описки, решение суда изменено. С Максакова И.М. в пользу Медведя И.В. взысканы проценты за пользование займом за период с 28 ноября 2014 г. по 12 февраля 2015 г. в размере 1 102 500 руб.

В кассационной жалобе Максакова И.М. содержится просьба об отмене апелляционного определения в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно статье 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право

на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя требования Медведя И.В. о взыскании процентов, пришел к выводу, что указанные проценты являются неустойкой, которая подлежит взысканию в связи с ненадлежащим исполнением денежного обязательства, и снизил указанную сумму в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя исковые требования в полном объеме, правомерно пришел к выводу, что истцом истребуются проценты за пользование займом, которые не являются неустойкой, так как имеют другую правовую природу по сравнению с процентами, начисляемыми за нарушение обязательства, они не могут быть уменьшены в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, что также было установлено вступившим в законную силу решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 26 января 2015 г., которое имеет преюдициальное значение при рассмотрении данного дела.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не учел доводы ответчика о недобросовестности поведения займодавца при определении размера процентов за пользование займом, которые составили 547,5% годовых.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является безграничным. Сочетаясь с принципом добросовестного поведения участника гражданских правоотношений, он не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Встречное предоставление не должно приводить к неосновательному обогащению одной из сторон либо иным образом нарушить основополагающие

принципы разумности и добросовестности, что предполагает соблюдение баланса прав и обязанностей сторон договора. Условия договора не могут противоречить деловым обыкновениям и не могут быть явно обременительными для заемщика.

Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение.

Данные обстоятельства, являясь юридически значимыми для дела, не были установлены судом апелляционной инстанции, несмотря на то, что ответчик ссылался на несправедливость договорных условий.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции были допущены существенные нарушения приведенных выше норм материального права, что повлияло на результат рассмотрения дела, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 августа 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи