



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 69-УД16-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Зателепина О.К., Дубовика Н.П.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Плюхина А.А. о пересмотре приговора Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 апреля 2014 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 июня 2014 года и постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 августа 2015 года.

По приговору Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 апреля 2014 года

Плюхин А.А.,

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 тысяч рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 июня 2014 года приговор в отношении Плюхина А.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 августа 2015 года приговор и апелляционное определение в отношении Плюхина А.А. изменены. Назначенное осужденному по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказание смягчено до 9 лет 10 месяцев лишения свободы. В части взыскания процессуальных издержек приговор отменен, заявление адвоката о выплате вознаграждения за участие в судебном заседании в

качестве защитника направлено для разрешения в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Плюхина А.А. и адвоката Романова С.В. в поддержку доводов жалобы, мнение прокурора Коловайтеса О.Э. об изменении приговора и последующих судебных решений, проверив материалы дела, Судебная коллегия

установила:

Плюхин А.А. признан виновным и осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено в период времени с 01 по 03 ноября 2013 года в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Плюхин А.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений и просит об их пересмотре, указывает на отсутствие доказательств приобретения им наркотических средств, считает, что назначенные ему наказания не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 62 и ст. 66 УК РФ, а дополнительное наказание в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей назначено судом первой инстанции необоснованно. Осужденный также указывает, что действия сотрудников полиции, которые длительный период контролировали его действия, но своевременно не выявили и не пресекли совершаемое им преступление, являются незаконными. Полагает, что уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, не было подсудно городскому суду. Просит судебные решения изменить, на основании ст. 62 УК РФ снизить срок наказания и исключить применение штрафа.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о виновности Плюхина А.А. в приготовлении к сбыту наркотических средств в особо крупном размере, что выразилось в помещении с указанной целью наркотических средств в тайник, подтверждается доказательствами, которые исследованы судом и приведены в приговоре: показаниями Плюхина в судебном заседании и на предварительном следствии, которые он подтвердил при их проверке на месте происшествия, об умысле на сбыт наркотических средств, о совершении с этой целью закладок наркотиков, протоколом осмотра места происшествия об изъятии пакетов с порошкообразным веществом (т.1 л.д. 10-12), заключением эксперта о принадлежности Плюхину следов пальцев рук, оставленных на изъятom пакете (т.1 л.д. 23,25,152-155), о перечислении Плюхину А.А. денежных средств, показаниями свидетелей К [REDACTED] Б [REDACTED] Ф [REDACTED] Е [REDACTED] другими доказательствами, которые получили надлежащую оценку суда.

Принимая во внимание всю совокупность установленных фактов, показания самого осужденного, наличие большого количества различных наркотических средств, суд пришел к выводу о доказанности умысла Плюхина на сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

По смыслу статьи 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

С учетом данного ограничения доводы кассационной жалобы, в которых оспариваются правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Нарушений уголовно - процессуального закона, которые бы повлияли на выводы суда о фактических обстоятельствах дела, Судебная коллегия не усматривает.

Довод осужденного о неустановлении факта приобретения им наркотического средства не свидетельствует об обоснованности жалобы, поскольку за незаконное приобретение наркотического средства Плюхин не осуждался.

Действия Плюхина, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, судом квалифицированы правильно по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. Оснований для переквалификации действий Плюхина на ч.3 ст.228 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы, каких-либо оснований считать действия сотрудников полиции содержащими признаки провокации Судебная коллегия не усматривает.

Доводы Плюхина о том, что полиция своевременно не пресекла его действия и тем самым создала условия для совершения преступления, являются безосновательными. Согласно установленным обстоятельствам умысел Плюхина на сбыт наркотического средства сформировался вне зависимости от действий сотрудников полиции. Как следует из материалов дела Плюхин был задержан после того, как для этого были установлены предусмотренные законом основания, а на своевременность действий сотрудников полиции указывает пресечение преступления на стадии его приготовления.

Доводы осужденного о несоблюдении по его делу правил подсудности на законе не основаны.

Поскольку Плюхин А.А. обвинялся по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228 УК РФ в приготовлении к преступлению, за которое согласно ч.4 ст.66 УК РФ не могли быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, подсудность данного уголовного дела была определена правильно в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Таким образом, доводы жалобы Плюхина о необоснованном осуждении Судебной коллегией признаются безосновательными.

Вместе с тем приговор и последующие судебные решения в отношении Плюхина А.А. подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как усматривается из приговора, суд, разрешая вопрос о назначении Плюхину А.А. наказания, учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства – активное способствование раскрытию и расследованию преступления при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

При этом суды первой, апелляционной и кассационной инстанции не усмотрели оснований для применения в отношении осужденного ч.1 ст.62 УК РФ, ссылаясь на ч.3 ст.62 УК РФ, согласно которой положения ч.1 ст.62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Указанная позиция, изложенная в судебных решениях, является ошибочной, поскольку не учитывает, что ограничения, предусмотренные ч.3 ст.62 УК РФ на применение ч.1 ст.62 УК РФ закон связывает с возможностью назначения пожизненного лишения свободы либо смертной казни конкретному лицу, что в случае с Плюхиным, совершившему неоконченное преступление, противоречило бы требованиям ч.1 ст.66 УК РФ.

Согласно пункта 37 Постановления от 22 декабря 2015 года Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» правила части 3 статьи 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление.

С учетом пределов назначения наказания, определенных ч.1 ст.66 и ч.1 ст. 62 УК РФ, наказание, назначенное Плюхину, не могло превышать шести лет восьми месяцев лишения свободы.

По изложенным мотивам наказание в виде лишения свободы, назначенное Плюхину, подлежит смягчению. При этом Судебная коллегия оснований для применения ст.64, ч.6 ст.15 УК РФ не усматривает.

Оснований для отмены либо изменения наказания в виде штрафа Судебная коллегия не усматривает. Мотивы применения дополнительного наказания в приговоре приведены и закону не противоречат. Размер штрафа определен судом с учетом имущественного положения осужденного. Назначенное Плюхину наказание является справедливым.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 апреля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 июня 2014 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 августа 2015 года в отношении Плюхина А.А. изменить:

смягчить назначенное Плюхину А.А. наказание по ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ до 6 лет 7 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Плюхина А.А. оставить без изменения, а его жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

