9

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ15-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 апреля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 апреля 2016 года гражданское дело по иску Казачкова С[redacted] А[redacted] к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», обществу с ограниченной ответственностью «Кубанский Стандарт» о компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Кадыковой Н.В. на решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 июня 2015 года, которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителя открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Гулимовой Е.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя общества с ограниченной ответственностью «Кубанский Стандарт» Сивака В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене, как незаконные, с принятием нового решения об отказе в иске,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Казачков С.А. 20 февраля 2015 года обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований Казачков С.А. ссылался на то, что 13 января 2006 года в 8 час. 29 мин. на неохраняемом железнодорожном переезде, расположенном в районе 84 км железнодорожного перегона Усть-Лабинск – Варилка по ул. Мира в станице Воронежской Усть-Лабинского района Краснодарского края произошло столкновение вахтового автобуса [redacted]), принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Кубанский Стандарт» (далее – ООО «Кубанский Стандарт», Общество), под управлением Н[redacted] с пассажирским поездом № 834 сообщением Краснодар – Минеральные Воды, управляемым машинистом локомотива Г[redacted] В результате дорожно-транспортного происшествия погибли работники ООО «Кубанский Стандарт» (21 человек), находившиеся в автобусе, в том числе и его мать Казачкова (Гойдуменко) Л[redacted]. В[redacted], [redacted] года рождения.

3 марта 2006 года следователем по особо важным делам прокуратуры Краснодарского края было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи со смертью виновника дорожно-транспортного происшествия – Н[redacted]

По мнению Казачкова С.А., пассажирский поезд № 834 сообщением Краснодар – Минеральные Воды, управляемый в момент дорожно-транспортного происшествия машинистом локомотива Г[redacted] является источником повышенной опасности, обслуживание и содержание которого осуществляют структурные подразделения ОАО «РЖД», поэтому на основании статей 1079, 151, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации с ОАО «РЖД» как владельца источника повышенной опасности подлежат взысканию компенсация морального вреда в связи с гибелью его матери Казачковой (Гойдуменко) Л.В. в размере 1 000 000 руб., а также судебные расходы на изготовление нотариальной доверенности представителю в сумме 600 руб. и 300 руб. в счет уплаты государственной пошлины.

Определением Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 года по ходатайству представителя ОАО «РЖД» к участию в деле в качестве соответчика было привлечено ООО «Кубанский Стандарт».

Решением Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 года исковые требования Казачкова С.А. удовлетворены частично. С ОАО «РЖД» в пользу Казачкова С.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 500 000 руб., судебные расходы в сумме 600 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 июня 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ОАО «РЖД» Кадыковой Н.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя ОАО «РЖД» судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 12 ноября 2015 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 19 февраля 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Казачков С.А., надлежаще извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки не сообщил. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 13 января 2006 года в 8 час. 29 мин. на неохраняемом железнодорожном переезде, расположенном в районе 84 км. железнодорожного перегона Усть-Лабинск – Варилка по ул. Мира в станице Воронежской Усть-Лабинского района Краснодарского края, произошло столкновение вахтового автобуса [redacted], принадлежащего ООО «Кубанский Стандарт», под управлением Н[redacted] с пассажирским поездом № 834 сообщением Краснодар – Минеральные Воды, управляемым машинистом локомотива Г[redacted]

По факту произошедшего дорожно-транспортного происшествия было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской

Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), а именно нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности смерть двух и более лиц. В ходе следствия по уголовному делу было установлено, что лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии, является водитель автобуса Н[redacted] который, нарушив правила дорожного движения и не остановившись на красный сигнал светофора, выехал на неохраняемый железнодорожный переезд в момент приближения поезда, вследствие чего произошло столкновение.

Постановлением следователя по особо важным делам прокуратуры Краснодарского края от 3 марта 2006 года возбуждённое по указанному факту уголовное дело было прекращено в связи со смертью виновного в совершении преступления лица – Н[redacted]

В результате данного дорожно-транспортного происшествия погибли пассажиры автобуса – работники ООО «Кубанский стандарт» (21 человек), в том числе и мать истца – Казачкова (Гойдуменко) Л[redacted] В[redacted], [redacted] года рождения.

Судом также было установлено, что собственником вахтового автобуса [redacted] является ООО «Кубанский Стандарт», которое в 2006 году и впоследствии на протяжении нескольких лет после происшествия оказывало материальную поддержку семьям погибших работников, а также производило покупки подарков к праздникам, продуктов питания для семей погибших работников.

Так, 11 мая 2006 года совет директоров ООО «Кубанский Стандарт» принял решение о выплате родным погибших в результате дорожно-транспортного происшествия работников, в том числе родным Казачковой (Гойдуменко) Л.В., компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. и компенсации на погребение в размере 25 000 руб.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя исковые требования Казачкова С.А. о взыскании с ОАО «РЖД» компенсации морального вреда, суд первой инстанции руководствовался положениями пунктов 1 и 3 статьи 1079, статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый третьим лицам в результате взаимодействия этих источников. С учётом того, что ООО «Кубанский Стандарт» в 2006 году добровольно выплатило родным погибшей Казачковой (Гойдуменко) Л.В. компенсацию морального вреда, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Общество исполнило обязанность по возмещению морального вреда и его следует освободить по этой причине от солидарной ответственности перед истцом. Вместе с тем суд взыскал с другого солидарного должника – ОАО «РЖД» – в пользу Казачкова С.А. в счёт компенсации морального вреда 500 000 руб.

С указанными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о возложении на ОАО «РЖД» обязанности по компенсации морального вреда Казачкову С.А. при установлении судами факта исполнения ООО «Кубанский Стандарт» такой обязанности в 2006 году и освобождении Общества в связи с этим от солидарной ответственности по данному обязательству сделаны с существенным нарушением норм материального права.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (абзац второй пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации определены правила, применяемые в случае причинения вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности третьим лицам.

Абзацем первым пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 этой статьи.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что при

причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, в соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации несут перед потерпевшими солидарную ответственность по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации. Солидарный должник, возместивший совместно причинённый вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения. Поскольку должник, исполнивший солидарное обязательство, становится кредитором по регрессному обязательству к остальным должникам, распределение ответственности солидарных должников друг перед другом (определение долей) по регрессному обязательству производится с учётом требований абзаца второго пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по правилам пункта 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из должников. Если определить степень вины не представляется возможным, доли признаются равными.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Статьёй 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда вред причинён жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Из системного толкования приведённых нормативных положений и разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 26 января 2010 года № 1, следует, что в случае причинения вреда третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцы солидарно несут ответственность за такой вред. В данном правоотношении обязанность по осуществлению компенсации вреда, в том числе морального вреда, владельцами источников повышенной опасности исполняется солидарно.

В соответствии со статьей 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Надлежащее исполнение прекращает обязательство (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 и подпункту 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

По смыслу положений статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, солидарный должник, исполнивший обязательство не в полном объёме, не выбывает из правоотношения до полного погашения требований кредитора. Вместе с тем обязательство солидарных должников перед кредитором прекращается исполнением солидарной обязанности полностью одним из должников.

Суд первой инстанции, установив солидарный характер ответственности ОАО «РЖД» и ООО «Кубанский Стандарт» за вред, причинённый третьим лицам в результате взаимодействия принадлежащих им источников повышенной опасности, и освободив при этом ООО «Кубанский Стандарт» от солидарной ответственности в связи с исполнением в 2006 году Обществом обязанности перед истцом по возмещению морального вреда, не применил содержащиеся в статьях 323 и 325 Гражданского кодекса Российской Федерации общие правила, регулирующие отношения между должниками и кредитором в солидарном обязательстве.

Вопреки положениям указанных норм материального права суд возложил ответственность по возмещению истцу морального вреда на другого солидарного должника – ОАО «РЖД». Принимая такое решение, суд не учёл, что исполнение одним из солидарных должников – ООО «Кубанский Стандарт» солидарной обязанности по возмещению морального вреда Казачкову С.А. и освобождение судом в связи с этим Общества от солидарной ответственности перед истцом влекут за собой в силу положений пункта 1 статьи 325 и пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение солидарного обязательства и, соответственно, освобождение другого солидарного должника – ОАО «РЖД» от исполнения кредитору (Казачкову Ф.А.).

Ввиду изложенного у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для взыскания в пользу Казачкова С.А. с ОАО «РЖД» компенсации морального вреда во исполнение солидарной обязанности, возникшей в рамках названного выше правоотношения и прекращенной вследствие её надлежащего исполнения в 2006 году Обществом как одним из солидарных должников.

Кроме того, судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права. Указав в резолютивной части решения на

удовлетворение исковых требований Казачкова С.А. к ОАО «РЖД» и ООО «Кубанский Стандарт» частично, суд, в нарушение требований части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что резолютивная часть решения должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, не изложил свои выводы относительно той части иска, в которой истцу отказано.

Помимо этого Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым указать следующее.

Согласно части 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что в соответствии с частью 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе участвовать в рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в том числе по делам о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца.

Однако в нарушение положений части 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2010 года № 1, суд первой инстанции рассмотрел возникший спор о компенсации морального вреда, причиненного смертью гражданина, без участия в деле прокурора и дачи им заключения.

С учётом приведённых обстоятельств решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 июня 2015 года нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, однако судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены к спорным отношениям нормы материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя

судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Казачкова С.А. отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 июня 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Казачкова С[redacted] А[redacted] к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», обществу с ограниченной ответственностью «Кубанский Стандарт» о компенсации морального вреда, судебных расходов.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]