ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-20

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 3 марта 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Паршине Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сергеева А[redacted] И[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] края от 30 октября 2015 г. о прекращении его отставки судьи [redacted] районного суда [redacted] края,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] края от 30 октября 2015 г. прекращена отставка судьи [redacted] районного суда [redacted] края Сергеева А.И. в связи с тем, что в нарушение требований, предъявляемых к судье пунктами 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пребывая в отставке, он с 2005 по 2011 год осуществлял адвокатскую деятельность, а также иную оплачиваемую деятельность.

Сергеев А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что квалификационная коллегия судей рассмотрела вопрос о прекращении его отставки судьи в его отсутствие, о дне проведения заседания он извещен не был, о принятом в отношении его квалификационной коллегией решении узнал только 1 декабря 2015 г., запреты и ограничения, предусмотренные для судьи в отставке, не нарушал и не умалял авторитет судебной власти. Полагает, что запрет на осуществление адвокатской деятельности установлен Законом о статусе судей только для судей в отставке, имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших

возраста 55 лет. В период осуществления им адвокатской деятельности квалификационная коллегия судей [redacted] края рассматривала вопрос о возможности для него заниматься адвокатской деятельностью, и, поскольку он не обладал необходимым стажем и возрастом, ему было дано соответствующее разрешение на осуществление этой деятельности.

В судебном заседании Сергеев А.И. поддержал заявленное требование.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] края Шпортько Е.В. в судебном заседании указала, что оспариваемое решение принято в соответствии с требованиями Закона о статусе судей и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» при наличии кворума путем тайного голосования. Выводы коллегии основаны на всесторонней, полной оценке всех имеющихся материалов и фактических обстоятельств, заявитель был извещен надлежащим образом о времени и месте заседания квалификационной коллегии.

Выслушав объяснения заявителя, возражения председателя квалификационной коллегии судей [redacted] края, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

По смыслу положений пунктов 1, 3–5 статьи 15 Закона о статусе судей, за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также право на иные гарантии и льготы.

Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям Законом о статусе судей, прекращает отставку судьи (пункты 6, 7 статьи 15).

Пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ) судье запрещалось заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые в силу пункта 4 той же статьи вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, вступившим в силу с 10 января 2009 г., судье, пребывающему в отставке, запрещено заниматься адвокатской деятельностью. Однако отсутствие такого запрета в ранее действовавшей редакции статьи 3 Закона о статусе судей не означает, что прежде работа адвоката была совместима со статусом судьи, как ошибочно полагает заявитель.

Из анализа пунктов 3 и 4 статьи 3 названного закона (в прежней редакции) в их нормативном единстве следует, что в пункте 3 установлен общий запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой работой, а в пункте 4 исчерпывающе перечислены случаи, когда судья в отставке может выполнять оплачиваемую работу.

Сергеев А.И., [redacted] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 11 ноября 1998 г. № 1358 назначен судьей [redacted] районного суда [redacted] края без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] края от 26 ноября 2004 г. полномочия судьи [redacted] районного суда [redacted] края Сергеева А.И. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей с в связи с письменным заявлением об отставке.

Стаж его работы в качестве судьи составил 6 лет. Таким образом, при стаже судебной работы менее 20 лет и отсутствии возраста 55 лет Сергеев А.И. не относился к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными видами деятельности, и обязан был соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, исчерпывающе перечисленные в пунктах 3, 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Сергеев А.И. с 22 апреля 2005 г. по 29 июля 2011 г. осуществлял адвокатскую деятельность, что подтверждается региональным реестром адвокатов [redacted] края, согласно которому решением квалификационной комиссии адвокатской палаты от 22 апреля 2005 г. № 4 Сергееву А.И. присвоен статус адвоката и решением от 29 июля 2011 г. № 7 этот статус прекращен, о чем распоряжением территориального органа Росрегистрации от 8 августа 2011 г. № 1720-р внесены сведения в реестр, ответом Адвокатской палаты [redacted] края от 19 мая 2015 г. № 87 на запрос квалификационной коллегии судей [redacted] края, из которого следует, что Сергеев А.И. не состоит в едином реестре адвокатов [redacted] края в связи с прекращением статуса адвоката с 29 июля 2011 г. (протокол от 29 июля 2011 г. № 7).

Также указанные сведения подтверждаются заключением комиссии, созданной по решению квалификационной коллегии судей [redacted] края от 26 июня 2015 г. для проведения проверки сведений о нарушении судьей [redacted] районного суда Сергеевым А.И., находящимся в отставке, положений Закона о статусе судей. Согласно данному заключению членами комиссии был проведен выборочный анализ дел, находящихся в производстве [redacted] районного суда [redacted] края и мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] края, в ходе которого

установлено, что Сергеев А.И. неоднократно принимал участие при рассмотрении как уголовных, так и гражданских дел в качестве адвоката или представителя.

Так, по уголовному делу № [redacted] (судебный № [redacted]) Сергеев А.И. выступал в качестве защитника обвиняемого С[redacted] 17 февраля 2010 г. он знакомился с материалами, а после поступления дела в [redacted] районный суд [redacted] края осуществлял его защиту в ходе судебного разбирательства, о чем им был представлен ордер № [redacted] и предъявлено удостоверение адвоката № [redacted]. 25 августа, 16 сентября, 6 и 7 октября 2010 г. по гражданскому делу № [redacted] Сергеев А.И. выступал в качестве представителя ответчика, 13 июня 2013 г. он же осуществлял представительство истца по гражданскому делу № [redacted].

Сергеев А.И. принимал участие в качестве защитника по уголовным делам, рассматриваемым мировым судьей судебного участка № [redacted] района [redacted] края, а именно 12 и 27 января 2009 г. – по уголовным делам № [redacted] и [redacted], 6 августа 2009 г. – по уголовному делу № [redacted], 19 июля 2010 г. – по уголовному делу № [redacted], 13 и 18 июня 2013 г. – по уголовному делу № [redacted].

Помимо этого 3 ноября 2010 г. вступившим в законную силу заочным решением мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] края удовлетворены исковые требования Е[redacted] к Сергееву А.И. о взыскании денежных средств в размере [redacted] руб. Согласно данному решению Сергеев А.И. получил в качестве аванса от истца указанную сумму на осуществление представительства ее интересов в [redacted] районном суде г. [redacted], однако принятые на себя обязательства не выполнил, в связи с чем она была вынуждена обратиться в суд.

Установив факт осуществления административным истцом деятельности, не совместимой со статусом судьи, квалификационная коллегия судей обоснованно прекратила его отставку в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Прекращение Сергеевым А.И. деятельности, не совместимой со статусом судьи, до дня рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении его отставки судьи не свидетельствует о соблюдении предъявляемых к судье требований и не может служить основанием для признания незаконным вывода квалификационной коллегии судей о прекращении отставки судьи.

Не нашли своего подтверждения в судебном заседании доводы административного истца о том, что квалификационной коллегией судей ему было дано разрешение на то, чтобы он занимался адвокатской деятельностью.

Утверждение административного истца о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей [redacted] края, в связи с чем решение о прекращении его отставки было принято в его отсутствие, является несостоятельным.

Согласно статье 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении

которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2). О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Из материалов квалификационной коллегии судей [redacted] края следует, что Сергеев А.И. был извещен о времени и месте заседания квалификационной коллегии, назначенного на 29 мая 2015 г., что подтверждается его распиской от 25 мая 2015 г., однако в указанный день на заседание коллегии не явился, направив телеграмму о своей болезни, в связи с чем заседание было перенесено на 26 июня 2015 г. На заседание коллегии в указанный день Сергеев А.И. также не явился, направив телеграмму о том, что он болен и желает присутствовать на заседании коллегии, в связи с чем заседание было отложено и принято решение о создании комиссии для проведения проверки сведений о нарушении судьей [redacted] районного суда Сергеевым А.И., находящимся в отставке, положений Закона о статусе судей. 10 сентября 2015 г. Сергееву А.И. направлено извещение с указанием времени и места проведения заседания коллегии, назначенного на 25 сентября 2015 г., и копия заключения названной комиссии. 24 сентября 2015 г. от председателя [redacted] районного суда [redacted] края поступило письменное сообщение о том, что 23 сентября 2015 г. Сергеев А.И. был извещен им по телефону о времени и месте проведения заседания коллегии, назначенного на 25 сентября 2015 г., однако Сергеев А.И. пояснил, что на заседание в этот день явится не может, так как находится в г. [redacted], где ему должна быть произведена операция. В связи с этим председателем [redacted] районного суда [redacted] края он был уведомлен о заседании коллегии, назначенном на 30 октября 2015 г., и Сергеев А.И. сообщил о своей явке на это заседание.

Также квалификационная коллегия Сергееву А.И. по его месту жительства направила телеграммы, которые ему доставлены не были. По сообщению оператора связи, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Документов, подтверждающих уважительные причины своей неявки на заседания коллегии, Сергеевым А.И. представлено не было, не представлены такие документы и суду при рассмотрении настоящего дела.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что квалификационной коллегией судей [redacted] края приняты все меры, предусмотренные законом, к извещению Сергеева А.И. о дате, времени и месте проведения заседаний, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что административный истец был извещен надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, а у коллегии имелись основания для рассмотрения

вопроса о прекращении его отставки судьи в отсутствие административного истца

Решение принято квалификационной коллегией судей [redacted] края в правомочном составе, тайным голосованием, по результатам которого за прекращение отставки судьи Сергеева А.И. проголосовали 16 из 19 присутствовавших на заседании членов коллегии, что подтверждено исследованными судом бюллетенями тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Сергеева А[redacted] И[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] края от 30 октября 2015 г. о прекращении его отставки судьи [redacted] районного суда [redacted] края отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А.М. Назарова