

# **ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **И М Е Н Е М   Р О С С И Й С К О Й   Ф Е Д Е Р А Ц И И**

**Дело № ДК16-17**

г. Москва

18 апреля 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Романенкова Н.С. и Боровикова В.П.  
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в закрытом судебном заседании административное дело по жалобе Огурцова Н. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [REDACTED] арбитражного апелляционного суда за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С., объяснения Огурцова Н.А., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сеницына В.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

1. Огурцов Н. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2014 г. № 41 назначен на должность судьи [REDACTED] арбитражного апелляционного суда, ему был присвоен пятый квалификационный класс.

Председатель [REDACTED] арбитражного апелляционного суда Воробьева И.О. обратилась в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с представлением о привлечении судьи Огурцова Н.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в сокрытии при поступлении на государственную службу информации о наличии у него гражданства другого государства. Кроме этого, Огурцов Н.А. на протяжении длительного периода получал и продолжает получать материальную выгоду в виде безвозмездного предоставления С. [REDACTED] в пользование имущества, аренда которого оценивается в сумму от [REDACTED] тыс. рублей в месяц, либо в виде оплаты неустановленными лицами аренды указанного имущества за оказание Огурцовым Н.А. услуг. Указанные обстоятельства ставят под сомнение независимость, объективность и беспристрастность судьи при рассмотрении им арбитражных дел.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. представление председателя [REDACTED] арбитражного апелляционного суда Воробьевой И.О. удовлетворено; за совершение дисциплинарного проступка на Огурцова Н.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи [REDACTED] арбитражного апелляционного суда с лишением пятого квалификационного класса судьи.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу, что на протяжении 2015 г. Огурцов Н.А. пользовался и продолжает пользоваться дорогостоящим имуществом, принадлежащим другому лицу, не оплачивает его аренду, то есть необоснованно получает материальную выгоду. При этом аренда такого имущества в месяц составляет около двух третей от размера годового дохода судьи Огурцова Н.А., который, согласно сведениям, размещённым на сайте суда и представленным в материалах дела, составил в 2014 г. около [REDACTED] рублей. Подобными действиями судья Огурцов Н.А. ставит себя в зависимое положение, даёт повод усомниться в его независимости и беспристрастности, бросает тень на репутацию судьи. В глазах общественности это вызывает подозрения, что судья

использует свой статус для получения необоснованных материальных благ и не в состоянии быть объективным, поскольку обременён обязательствами перед третьими лицами. Высшая квалификационная коллегия судей также учла, что Огурцов Н.А. поступил на государственную службу в нарушение действующего законодательства.

Огурцов Н.А. в жалобе просит отменить решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, поскольку вывод о безвозмездном пользовании имуществом С [ ] [ ] носит предположительный характер и не подтверждается материалами представления. Основанием для обращения председателя [ ] арбитражного апелляционного суда Воробьевой И.О. с представлением явились материалы проведённой в отношении его проверки, что, по мнению Огурцова Н.А., фактически лишило его неприкосновенности как судьи. Наличие второго гражданства не может негативно характеризовать его как личность, ставить под сомнение его порядочность, честность и вызывать недоверие к судебной власти. Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не дана оценка многочисленным положительным характеристикам. Кроме того, вопрос о наложении дисциплинарного взыскания был принят по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

В возражениях Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации содержится просьба об оставлении жалобы без удовлетворения.

2. Конституция Российской Федерации (ст. 118, 120 – 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования. В силу осуществления судьями публично-правовых функций судебной власти законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, во внеслужебных отношениях. Эти ограничения судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы, при исполнении своих полномочий и во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло

бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, конкретизированы в ст. 6 кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей Российской Федерации 19 декабря 2012 г.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать своё служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Ему следует избегать заключения договоров, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве.

Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц); требовать либо принимать не предусмотренные законодательством Российской Федерации льготы, выплаты и преимущества (например, ссуды, беспроцентные займы, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и обязан принять разумные меры к тому, чтобы указанные льготы, выплаты и преимущества не могли быть приняты членами его семьи, если это вызвано действиями, которые судья совершил или намеревается совершить, либо бездействием судьи в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьёй его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Дисциплинарным проступком судьи признаётся совершение виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной

власти и причинение ущерба репутации судьи (п. 1 ст. 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

3. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации установила, что наличие между судьёй Огурцовым Н.А. и предпринимателем С [REDACTED] имущественных отношений ставит судью в зависимое положение, даёт повод усомниться в его независимости и беспристрастности, вызывает подозрение, что судья использует свой статус для получения необоснованных материальных благ и не в состоянии быть объективным, поскольку обременён обязательствами перед третьими лицами. Действия судьи Огурцова Н.А. умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации судьи, в силу чего являются дисциплинарным проступком.

Помимо этого Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в решении отметила, что Огурцов Н.А. поступил на работу в должности помощника судьи в нарушение действующего законодательства, не принял своевременно мер по выходу из гражданства другого государства и приобрёл стаж работы по юридической специальности, позволивший ему претендовать и быть назначенным на должность судьи [REDACTED] арбитражного суда.

Факты, изложенные в решении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, нашли своё подтверждение в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Огурцов Н.А. не отрицал, что в 2015 г. безвозмездно проживал в принадлежащем С [REDACTED] доме в посёлке [REDACTED] и пользовался его автомобилями. Не отрицал он и факт того, что при поступлении на государственную службу имел гражданство другого государства и не указал это в соответствующей анкете.

В соответствии с пп. 7, 8 ч. 1 ст.16 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ « О государственной службе Российской Федерации» гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае наличия гражданства другого государства (других государств), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, а также в случае представления подложных документов или заведомо ложных сведений при поступлении на гражданскую службу.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии установлено, что Огурцов Н.А. в 2008 г., являясь гражданином другого государства, в нарушение положений указанного федерального закона поступил на государственную службу и замещал должность помощника судьи в Федеральном арбитражном суде [REDACTED] округа, чем необоснованно приобрёл необходимый стаж

работы, который давал право претендовать на замещение должности судьи. Отказ от гражданства другого государства имел место лишь в апреле 2013 года.

Указанные действия Огурцова Н.А. ставят под сомнение его порядочность и честность, подрывают к нему доверие, а также свидетельствуют о том, что Огурцов Н.А. не соответствовал требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, установленным п. 3 ч. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Вопреки доводам Огурцова Н.А. срок для привлечения его к дисциплинарной ответственности не истёк, поскольку обстоятельства, связанные с имуществом С [REDACTED] имели место в 2015 г. и стали известны лицу, уполномоченному на внесение представления 9 сентября 2015 г. Что касается действий Огурцова Н.А., поступившего на государственную службу в нарушение Федерального закона «О государственной службе Российской Федерации», то на них не распространяются сроки, предусмотренные статьёй 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Представление председателя [REDACTED] арбитражного апелляционного суда рассмотрено Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с соблюдением порядка, установленного ст. 21 – 24 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Огурцов Н.А. был ознакомлен с представлением 23 сентября 2015 г. и получил приложенные к нему документы, а также участвовал в заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, давал объяснения по изложенным в представлении фактам. Решение вынесено Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, тайным голосованием, единогласно. При вынесении решения были учтены сведения о личности Огурцова Н.А. и его профессиональной деятельности.

Таким образом, оснований для отмены оспариваемого решения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ст. 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Огурцова Н. [REDACTED] А. [REDACTED] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [REDACTED] арбитражного апелляционного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

Н.С. Романенков

В.П. Боровиков