



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АПГ16-2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 апреля 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.  
при секретаре Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам Законодательной Думы Хабаровского края, Хабаровского краевого общественного движения зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие», Асташовой Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Хабаровского краевого суда от 21 декабря 2015 года о проверке соответствия нормам федерального законодательства отдельных положений Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146 «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Хабаровского края по организации проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Законодательной Думы Хабаровского края Ширяевой А.В. и Миневич М.Д., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Пак И.С. – Чердынцеву М.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы Асташовой Е.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным и обоснованным и поэтому не

подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л а :**

Законом Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146 (в редакции закона от 22 сентября 2015 года) органы местного самоуправления наделены отдельными государственными полномочиями Хабаровского края по организации проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 1 данного закона реализация государственных полномочий осуществляется органами местного самоуправления муниципальных образований путём организации проведения эвтаназии безнадзорных животных и утилизации (уничтожения) их трупов.

Согласно части 3 статьи 1 закона эвтаназия (быстрое и безболезненное умерщвление безнадзорного животного, не вызывающее у него ощущения тревоги или страха) проводится на основании письменного заключения специалиста в области ветеринарии, составленного в произвольной форме, в следующих случаях: наличия признаков заболевания бешенством (пункт 1), агрессивного поведения безнадзорного животного, несущего угрозу жизни (или) здоровью человека (пункт 2), прекращения страданий нежизнеспособного животного, если они не могут быть прекращены иным способом (пункт 3), отсутствия на безнадзорном животном идентификационных меток, иных предметов с информацией, позволяющей однозначно установить собственника (владельца), при условии отсутствия лиц, изъявивших желание принять их на содержание и в пользование (пункт 4).

Приложением к Закону Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146 (в редакции закона от 22 сентября 2015 года) является Методика расчёта нормативов для определения объёма субвенций, предоставляемых местным бюджетам для осуществления органами местного самоуправления государственных полномочий.

В силу пункта 7 Методики норматив финансовых затрат на содержание и учёт отловленных в муниципальном образовании безнадзорных животных, в отношении которых имеются основания для эвтаназии, устанавливается уполномоченным органом, исходя из планируемых затрат на учёт безнадзорных животных на оплату труда с начислениями обслуживающего персонала по уходу за отловленными безнадзорными животными и приобретение хозяйственного инвентаря для ухода за ними, а также на кормление отловленных безнадзорных животных на срок до 12 дней.

Хабаровское краевое общественное движение зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие» и Асташова Е.Н. обратились в Хабаровский краевой суд с административным иском о признании недействующими приведённых выше пункта 4 части 2 и части 3 статьи 1 Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146, ссылаясь на их противоречие статьям 137, 230, 231 и 232 Гражданского кодекса

Российской Федерации, в нарушение предписаний которых установлены правила, допускающие жестокое обращение с животными.

С административным исковым заявлением о признании не действующим со дня принятия пункта 4 части 3 статьи 1 Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146 (в редакции закона от 22 сентября 2015 года) в Хабаровский краевой суд обратился исполняющий обязанности прокурора Хабаровского края, считая, что применение эвтаназии в случае отсутствия на безнадзорном животном идентификационных меток, иных предметов с информацией, позволяющей однозначно установить собственника (владельца), может повлечь нарушение гарантированного Конституцией Российской Федерации права собственности неопределённого круга лиц, а также права на свободное распоряжение и пользование имуществом.

Пак И.С. обратилась в Хабаровский краевой суд с заявлением о признании недействующим пункта 4 части 3 статьи 1 Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146 (в редакции закона от 22 сентября 2015 года) настаивая на незаконности эвтаназии здоровых безнадзорных животных. В обоснование угрозы нарушения её прав как собственника собаки указала, что она опасается случая неправомерного выбытия животного из её владения, когда оно может быть уничтожено через 12 дней после отлова, при этом нарушаются её права собственника на возврат животного в сроки и в порядке, установленные статьями 230-232 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Пак И.С. просила признать незаконным и недействующим пункт 7 приложения к Закону в части, предусматривающей затраты на кормление отловленных безнадзорных животных на срок до 12 дней, поскольку указанная норма означает эвтаназию всех отловленных безнадзорных животных через 12 дней.

Решением Хабаровского краевого суда от 21 декабря 2015 года административные иски исполняющего обязанности прокурора Хабаровского края, Хабаровского краевого общественного движения зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие», Асташовой Е.Н. и Пак И.С. о признании не действующим с момента принятия данного решения пункта 4 части 3 статьи 1 Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146 «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Хабаровского края по организации проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных» удовлетворены; административные иски заявления Хабаровского краевого общественного движения зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие», Асташовой Е.Н. о признании незаконными и недействующими пункта 4 части 2, пунктов 1-3 части 3 статьи 1 Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146, а также административное исковое заявление Пак И.С. о признании недействующим

пункта 7 приложения к названному закону Хабаровского края оставлены без удовлетворения.

Асташова Е.Н. просит решение суда первой инстанции отменить в части и признать не действующей часть 3 статьи 1 Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146 «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Хабаровского края по организации проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных» с даты принятия этого закона.

Хабаровское краевое общественное движение зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие» просит решение суда первой инстанции отменить в части отказа обществу в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующими пункта 4 части 2 и пунктов 1-3 части 3 статьи 1 Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146.

Законодательная Дума Хабаровского края в апелляционной жалобе ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции в части удовлетворения заявленных требований о принятии в этой части нового решения об отказе прокурору в удовлетворении заявленных требований; производство по делу по заявлениям Пак И.С., Асташовой Е.Н. и Хабаровского краевого общественного движения зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие» просит прекратить.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе Законодательной Думы Хабаровского края, прокурором Хабаровского края и административным истцом Пак И.С. представлены возражения.

Относительно доводов, изложенных в апелляционных жалобах Хабаровского краевого общественного движения зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие» и Асташовой Е.Н., представлены возражения Законодательной Думой Хабаровского края.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение не подлежащим отмене.

Так, удовлетворяя административные искивые заявления исполняющего обязанности прокурора Хабаровского края, Хабаровского краевого общественного движения зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие», Асташовой Е.Н. и Пак И.С. о признании не действующим с момента принятия настоящего решения пункта 4 части 3 статьи 1 Закона Хабаровского края от 23 ноября 2011 года № 146 «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Хабаровского края по организации проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных» и оставляя в остальной части заявленные

требования без удовлетворения, суд первой инстанции справедливо исходил из того, что реализация органами власти субъекта Российской Федерации полномочий по вопросу организации проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, не предполагает произвольного умерщвления безнадзорных здоровых животных без идентификационной метки в случае их задержания.

С выводами суда следует согласиться.

Законодательство Российской Федерации в области охраны и использования животного мира и среды его обитания основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ (в редакции от 13 июля 2015 года) «О животном мире», Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии», Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 232-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Гражданского кодекса Российской Федерации, иных законов и принимаемых в соответствии с ними подзаконных актов, в том числе Санитарных правил СП 3.1.096-96 и Ветеринарных правил ВП 13.3.1103-96 «Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных». 13. Бешенство», утверждённых Госкомсанэпиднадзором России 31 мая 1996 года № 11 и Минсельхозпродом России 18 июня 1996 года № 23.

Системный анализ данного законодательства даёт убедительную основу для вывода о том, что безнадзорные животные – это потерявшиеся, сбжавшие, брошенные или иным образом оставшиеся без попечения людей домашние животные; при их задержании, в том числе, при отлове не допускается применение способов и технических приспособлений, влекущих увечье, травму безнадзорного животного, угрозу для их жизни или здоровья. Организации по отлову животных при этом обязаны своевременно информировать население в печатных изданиях, других средствах массовой информации или иным доступным способом о планируемых мероприятиях по отлову безнадзорных животных, местонахождении пунктов содержания и приютов, вести учёт отловленных безнадзорных животных и представлять заинтересованным лицам сведения об этих животных.

При этом в соответствии со статьями 230-232 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, задержавшее безнадзорное домашнее животное, обязано вернуть их собственнику, а если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее трёх дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в милицию или орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника. Лицо, задержавшее безнадзорное животное, и лицо, которому оно передано на содержание и в пользование, обязаны их надлежаще содержать. Если в течение шести месяцев с момента заявления о задержании

безнадзорного домашнего животного их собственник не будет обнаружен или сам не заявит о своём праве на них, лицо, у которого животные находились на содержании и в пользовании, приобретает право собственности на них. При отказе этого лица от приобретения в собственность содержащегося у него животного оно поступает в муниципальную собственность и используется в порядке, определяемом органом местного самоуправления.

Что же касается умерщвления животных, включая безнадзорных животных, то, как следует из положений Модельного закона Межпарламентской Ассамблеи государств участников Содружества Независимых государств «Об обращении с животными» (принят на двадцать девятом пленарном заседании постановлением от 31 октября 2007 года № 29-17), оно допускается в случае необходимости прекращения страданий животного, если они не могут быть прекращены иным способом, в случае наличия у животного неизлечимого заразного заболевания либо если животное является переносчиком этого заболевания, животного с признаками бешенства, а также при агрессивном поведении, несущем угрозу жизни и (или) здоровью человека.

Следовательно, предусмотренная оспариваемым пунктом 4 части 3 статьи 1 регионального закона эвтаназия безнадзорных здоровых животных через 12 дней после их отлова при отсутствии на безнадзорном животном идентификационных меток, иных предметов с информацией, позволяющей однозначно установить собственника (владельца), не может рассматриваться как соответствующая требованиям гуманности по обращению с животными, сформулированным в статье 137 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционных жалоб не могут повлиять на правовую судьбу обжалуемого решения Хабаровского краевого суда, все эти доводы судом проверялись, им дана правильная и надлежащая оценка, что нашло мотивированное обстоятельное отражение в судебном постановлении.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что иных доводов, влекущих безусловную отмену решения, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а :**

решение Хабаровского краевого суда от 21 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Законодательной Думы Хабаровского края, Хабаровского краевого общественного движения зоозащиты и помощи бездомным животным «Милосердие», Асташовой Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]