



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД16-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

25 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Шипиловой Е. [ ] Е. [ ] на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 15.10.2015 № 5-317/2015, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27.11.2015 № 12-1008/2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 18.01.2016 № 4А-263/2015, вынесенные в отношении Шипиловой Е. [ ] Е. [ ] (далее – Шипилова В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 15.10.2015 № 5-317/2015, оставленным без изменения решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27.11.2015 № 12-1008/2015 и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 18.01.2016 № 4А-263/2015, Шипилова В.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шипилова В.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об

административном правонарушении судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы Шипилиной В.В. приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу абзаца 3 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 21.06.2015 инспектором ДПС батальона 213 УМВД России по городу Казани в отношении Шипилиной В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 21.06.2015 в 08 часов 50 минут на 18 км Матюшинского тракта Лаишевского района Республики Татарстан в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения она передала управление транспортным

средством «                     », государственный регистрационный знак           , Шипилину И.А., находящемуся в состоянии опьянения (л.д. 8).

Рассмотрев 15.10.2015 данное дело об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 6 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл постановлением № 5-317/2015 признал Шипилину В.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи согласились.

Между тем состоявшиеся по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт непосредственной передачи управления транспортным средством водителем иному лицу в каждом конкретном случае доказывается совокупностью представленных в материалы дела сведений о произошедшем событии.

В рассматриваемом случае материалы дела не подтверждают вывод о том, что Шипилина В.В. 21.06.2015 в 08 часов 50 минут являлась субъектом данного правонарушения – водителем транспортного средства указанной марки.

В ходе производства по делу Шипилина В.В. оспаривала факт управления ею данным транспортным средством и, соответственно, факт передачи управления Шипилину И.А., приводя доводы о том, что ее супруг Шипилин И.А. указан в страховом полисе ОСАГО            №           ,

действующим с 24.02.2014 (л.д. 20), страховом полисе ОСАГО № [REDACTED], действующим с 24.02.2015 (л.д. 20) как лицо, допущенное к управлению транспортным средством, в связи с чем ему не требовалось ее согласия на управление транспортным средством.

Кроме того, заявителем жалобы указано, что она не знала о том, что Шипилин И.А. накануне поездки употреблял спиртные напитки, видимых признаков алкогольного опьянения у него не имелось.

Таким образом, в ходе производства по делу приведенные доводы должным образом не исследованы, иными доказательствами не опровергнуты, факт передачи управления транспортным средством Шипилиной В.В. именно как водителем Шипилину И.А., находящемуся в состоянии опьянения, не установлен.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не были исследованы вопросы, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 15.10.2015 № 5-317/2015, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27.11.2015 № 12-1008/2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 18.01.2016 № 4А-263/2015, вынесенные в отношении Шипилиной В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2

статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шипиловой В.В. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

жалобу Шипиловой В. [REDACTED] В. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 15.10.2015 № 5-317/2015, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27.11.2015 № 12-1008/2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 18.01.2016 № 4А-263/2015, вынесенные в отношении Шипиловой В. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**