



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Вавирычевой Т.Ю., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Синичкиной Ю.Л. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону

по кассационной жалобе Синичкиной Ю.Л. на решение Басманного районного суда города Москвы от 15 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Синичкиной Ю.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Синичкина Ю.Л. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы о включении в наследственную массу квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], и признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону.

В обоснование иска указала, что при жизни наниматель данной квартиры Игнатова О.Д. выразила намерение приватизировать квартиру, обратившись 13 февраля 2013 г. в Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы с заявлением о приватизации по принципу «одного окна», однако в течение двух месяцев, установленных законом для принятия уполномоченным

органом решения о приватизации жилого помещения, ответа не получила и в связи со смертью, последовавшей 14 мая 2013 г., не успела завершить процесс приватизации. Синичкина Ю.Л. является единственным наследником, принявшим наследство после смерти Игнатовой О.Д.

Решением Басманного районного суда города Москвы от 15 июля 2014 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2014 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Синичкиной Ю.Л. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 13 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Игнатова О.Д. на основании договора социального найма занимала находящуюся в собственности города Москвы однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], и была зарегистрирована в квартире по месту жительства с 26 июля 1968 г. (л.д. 8, 70–75).

Игнатова О.Д. 13 февраля 2013 г. обратилась в службу «одного окна» Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы с заявлением о приватизации занимаемой квартиры, но до завершения процедуры приватизации 14 мая 2013 г. умерла (л.д. 11, 68–69).

С заявлением о принятии наследства после смерти Игнатовой О.Д. 7 июня 2013 г. к нотариусу обратилась её двоюродная племянница Синичкина Ю.Л., в связи с чем было открыто наследственное дело (л.д. 35, 39, 58, 59).

В отношении спорной квартиры нотариусом было отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону по причине отсутствия у наследника правоустанавливающих документов на это имущество (л.д. 60).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд

первой инстанции пришёл к выводу о том, что при жизни Игнатова О.Д. не совершила всех необходимых и достаточных действий для передачи жилого помещения ей в собственность, а именно: не подала заявление о передаче ей в собственность жилого помещения в порядке приватизации с приложением необходимых документов для оформления приватизации квартиры. При этом суд указал, что обращение Игнатовой О.Д. с заявлением в службу «одного окна» о подготовке документов для приватизации жилого помещения правового значения не имеет.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено статьёй 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии со статьёй 7 названного Закона передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи, заключаемым органами государственной власти или органами местного самоуправления поселений, предприятием, учреждением с гражданином, получающим жилое помещение в собственность в порядке, установленном законодательством. При этом нотариального удостоверения договора передачи не требуется и государственная пошлина не взимается.

Решение вопроса о приватизации жилых помещений должно приниматься по заявлениям граждан в двухмесячный срок со дня подачи документов (статья 8 закона).

Как следует из разъяснений, приведённых в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим законом условиях, если они обратились с таким требованием.

При этом необходимо учитывать, что соблюдение установленного статьями 7, 8 названного закона порядка оформления передачи жилья обязательно как для граждан, так и для должностных лиц, на которых возложена обязанность по передаче жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде в собственность граждан (в частности, вопрос о приватизации должен быть решён в двухмесячный срок, заключён договор на передачу жилья в собственность, право собственности подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре учреждениями юстиции, со времени совершения которой и возникает право собственности гражданина на жилое помещение).

Однако если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал своё заявление, поскольку по не зависящим от него причинам был лишён возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

Как установлено судами, при жизни Игнатова О.Д. подала заявление о подготовке документов для приватизации жилого помещения, принятое службой «одного окна» Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, по результатам рассмотрения которого в соответствии с действующим в спорный период Регламентом подготовки, согласования и выдачи по принципу «одного окна» Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы договоров передачи жилого помещения в собственность в порядке приватизации, утверждённым постановлением Правительства Москвы от 22 августа 2006 г. № 606-ПП, уполномоченным органом должен был быть произведён вызов заявителя для подписания договора передачи квартиры в собственность, его выдача заявителю на руки или передача договора по желанию заявителя на государственную регистрацию сделки.

Между тем в установленный законом двухмесячный срок после подачи заявления о приватизации занимаемой квартиры Игнатова О.Д. для подписания договора передачи квартиры в собственность не вызывалась.

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций были установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что Игнатовой О.Д. была выражена воля на приватизацию занимаемого ею жилого помещения, что подтверждается заявлением о подготовке документов о приватизации жилого помещения (л.д. 12), выпиской из электронного журнала регистрации и контроля за обращениями заявителей в службу «одно окно» (л.д. 13).

При таких обстоятельствах нельзя согласиться с выводами суда о том, что при жизни Игнатовой О.Д. не были совершены действия, выражающие её волю на приватизацию занимаемого ею жилого помещения.

Игнатова О.Д. выразила при жизни волю на приватизацию занимаемой жилой площади, не отозвала своё заявление, совершила все необходимые и достаточные действия для передачи жилого помещения в её собственность, однако по не зависящим от неё причинам была лишена возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ей не могло быть отказано.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что спорное жилое помещение не подлежит включению после смерти Игнатовой О.Д. в наследственную массу и передаче в собственность наследнику, не основаны на законе.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным принять новое решение об удовлетворении исковых требований Синичкиной Ю.Л., не передавая дело на новое рассмотрение, поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Басманного районного суда города Москвы от 15 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Синичкиной Ю.Л. о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону удовлетворить.

Включить в наследственную массу после смерти наследодателя Игнатовой О.Д. квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED].

Признать право собственности Синичкиной Ю.Л. на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], в порядке наследования по закону.

Председательствующий

Судьи