



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-60

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сваткова А.М.: М. к Артюшенко Е.А., Артюшенко Д.Л., Артюшенко А.Л., Артюшенко Ф.Л. о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Сваткова А.М. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 9 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Сваткова А.М., просившего жалобу удовлетворить, Артюшенко Е.А. и ее представителя Степановой Т.С., просивших в удовлетворении жалобы отказать,

установила:

Сватков А.М. обратился в суд с иском к Артюшенко Е.А., Артюшенко Д.Л., Артюшенко А.Л., Артюшенко Ф.Л. о взыскании денежных средств по договору займа в размере 1 250 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 198 802 руб. 10 коп.,

процентов по договору займа в размере 125 000 руб., компенсации морального вреда в размере 200 000 руб. 01 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 17 069 руб., сославшись на то, что ответчики являются наследниками Артюшенко Л.В., умершего 13 декабря 2013 г., который не возвратил денежные средства, полученные от истца в долг по договору займа от 21 июля 2011 г.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 9 июня 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сватков А.М. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 1 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 21 июля 2011 г. между Сватковым А.М. и Артюшенко Л.В. был заключен договор займа, согласно которому Сватков А.М. передал Артюшенко Л.В. в долг 1 250 000 руб. на срок до 1 августа 2012 г.

13 декабря 2013 г. Артюшенко Л.В. умер.

Наследственных дел к имуществу Артюшенко Л.В. не открывалось.

Артюшенко Е.А. являлась женой Артюшенко Л.В.

Артюшенко А.Л., Артюшенко Д.Л., Артюшенко Ф.Л. – дети Артюшенко Л.В.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Сваткова А.М., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции,

исходил из отсутствия доказательств принятия ответчиками наследства после смерти Артюшенко Л.В. в размере, соответствующем сумме займа, и наличия имущества у Артюшенко Л.В. на день его смерти.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, которое подлежало установлению судом при рассмотрении данного спора, являлось то, какой наследственной массой обладал должник на момент смерти.

Обязанность доказать наличие имущества у должника на момент его смерти возлагается на кредитора.

В случаях, когда истребование соответствующих доказательств для кредитора является затруднительным или невозможным, суд по ходатайству данного лица должен оказать ему содействие в истребовании доказательств, что закреплено положениями статьи 12 и части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Следовательно, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

В ходе судебного разбирательства истец трижды обращался с ходатайством к суду об оказании содействия в поиске наследственного имущества Артюшенко Л.В. путем направления запроса в Королевство Бельгии, в том числе непосредственно в Главное управление по имущественным отношениям Министерства финансов Бельгии, о предоставлении информации о недвижимом имуществе, расположенном на территории данного государства, находящимся в собственности Артюшенко Л.В. на день его смерти, и сведений о лицах, совершивших действия, направленные на принятие предполагаемого наследственного имущества.

Судом были направлены поручения в Компетентный орган Королевства Бельгии и в Министерство юстиции Российской Федерации об оказании содействия в истребовании сведений о наличии в собственности Артюшенко Л.В. на территории Королевства Бельгии недвижимого имущества.

Однако поручение из Министерства юстиции Российской Федерации было возвращено с указанием на недостатки в его оформлении, а от Компетентного органа Королевства Бельгии ответа не поступило.

Между тем повторного запроса судом сделано не было.

Таким образом, суд в нарушение требований гражданского процессуального закона, не оказал надлежащим образом содействия истцу в собирании соответствующих доказательств, с помощью которых могло быть установлено наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного рассмотрения настоящего дела.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи