



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-263

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 мая 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Иваненко Ю.Г.
Полагаевой К.А.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Палкина А [] Г [] о признании частично недействующим подпункта 74.3 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1121,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) от 7 ноября 2011 г. № 1121 утверждён Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования (далее – Административный регламент).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 5 декабря 2011 г., регистрационный номер 22509, и опубликован в «Российской газете» 11 января 2012 г., № 2.

Подпунктом 74.3 Административного регламента предусмотрено, что в графе «имеются (не имеются) сведения о судимости (в том числе имевшейся ранее) на территории Российской Федерации» при наличии сведений об имеющейся и имевшейся ранее судимости указываются: дата осуждения, наименование суда, вынесшего приговор, пункт, часть, статья уголовного закона, по которым лицо было осуждено, срок и вид наказания, дата и основание освобождения, основания снятия судимости.

При отсутствии сведений об освобождении указывается: «Сведений об освобождении не имеется».

Данная норма действует в редакции приказа МВД России от 19 февраля 2015 г. № 263 «О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России», зарегистрированного в Минюсте России 17 марта 2015 г., регистрационный номер 36474, и опубликованного на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 19 марта 2015 г.

Палкин А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим подпункта 74.3 Административного регламента в части обязательного указания полной информации об имевшейся когда-либо судимости в справке о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования вне зависимости от давности преступления и целей, для которых она необходима, ссылаясь на его противоречие части 1 статьи 23, части 1 статьи 24, статье 37 Конституции Российской Федерации, части 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, статье 5 Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Страсбург, 28 января 1981 г.), статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.). Своё требование мотивировал тем, что ему была выдана соответствующая справка, в которой отражены сведения о погашенной судимости за преступления в сфере экономики, разглашение таких сведений не отвечает цели введения ограничения на занятие педагогической деятельностью, предусмотренного статьёй 331 Трудового кодекса Российской Федерации. Данным пунктом Административного регламента необоснованно ограничивается право на труд, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Поскольку федеральными законами не установлены сроки хранения подобных персональных данных, считал, что информация о судимости сохраняется в форме, позволяющей идентифицировать субъекты данных значительно дольше, чем это требуется для целей хранения таких сведений. Длительное хранение информации об уголовных делах нарушает право на личную жизнь.

В письменных возражениях на административное исковое заявление МВД России и Минюст России указали, что оспариваемое нормативное положение издано уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, законодательству Российской Федерации не противоречит, права, свободы и законные интересы административного истца не нарушает,

содержание и объём сведений, подлежащих внесению в справку о наличии (отсутствии) судимости, соответствуют целям обработки персональных данных, определённых Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Административный истец Палкин А.Г., извещённый о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

В судебном заседании представители административных ответчиков МВД России – Марьян Г.В., Мухин О.В. и Минюста России – Балоян К.Т. не признали административный иск.

Обсудив доводы административного истца Палкина А.Г., выслушав возражения представителей административных ответчиков МВД России – Марьяна Г.В., Мухина О.В. и Минюста России – Балояна К.Т., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно Положению о Министерстве внутренних дел Российской Федерации (далее – Положение о МВД России), утверждённому Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, к полномочиям которого кроме прочего относится создание информационных банков (баз) данных, обеспечение их ведения и функционирования, а также предоставление в соответствии с законодательством Российской Федерации содержащихся в них сведений федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, организациям и гражданам (пункт 1, подпункт 43 пункта 12).

Реализуя полномочия в установленной сфере деятельности, МВД России, в соответствии со статьёй 12 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», с пунктом 4 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, утвердило оспариваемый в части Административный регламент.

Составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел является полиция, которая имеет право обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на неё обязанностей, с последующим внесением полученной информации в банки данных о гражданах, формирование и ведение банков данных осуществляются в соответствии с требованиями,

установленными законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 4, части 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ).

В силу положений части 1 статьи 3 названного федерального закона правовую основу деятельности полиции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также нормативные правовые акты МВД России.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ, закрепляющий права полиции, исходит из её предназначения, которое состоит в защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействии преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечении общественной безопасности (часть 1 статьи 1), основных направлений деятельности (статья 2) и обязанностей (статья 12) и, соответственно, предполагает, что данные права подлежат использованию полицией только в соответствии с её предназначением и в рамках исполнения возложенных на неё обязанностей.

Согласно взаимосвязанным положениям частей 1 и 3 статьи 17 указанного федерального закона полиция имеет право обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на неё обязанностей, и вносить в банки данных о гражданах информацию, в том числе о лицах, осуждённых за совершение преступления.

Пунктом 33 части 1 статьи 13 поименованного федерального закона для выполнения возложенных на полицию обязанностей ей предоставлено право использовать в деятельности информационные системы, формировать, вести и использовать банки данных оперативно-справочной, криминалистической, экспертно-криминалистической, розыскной и иной информации о лицах, предметах и фактах; использовать банки данных других государственных органов и организаций, в том числе персональные данные граждан, если федеральным законом не установлено иное.

Статья 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ, предусматривая в частях 2, 7 и 8, что формирование и ведение банков данных о гражданах осуществляются в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации, а персональные данные, содержащиеся в банках данных о гражданах, обрабатываются в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации в области персональных данных, и подлежат уничтожению по достижении целей обработки или в случае утраты необходимости в достижении этих целей, предписывает, что такие данные должны обрабатываться и храниться полицией строго в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом названная норма допускает раскрытие содержащейся в банках данных о гражданах информации государственным органам и их должностным

лицам только в случаях, предусмотренных федеральным законом, правоохранительным органам иностранных государств и международным полицейским организациям – в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а также гражданину, права и свободы которого непосредственно затрагиваются содержащейся в банках данных о гражданах информацией, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и обязывает полицию обеспечить защиту информации, содержащейся в банках данных о гражданах, от неправомерного и случайного доступа, уничтожения, копирования, распространения и иных неправомерных действий (части 4–6).

Обязанность защиты таких данных, включая принятие для этого правовых, организационных и технических мер, закреплена и частью 1 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», частью 1 статьи 16 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также Требованиями к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. № 1119.

В соответствии со статьёй 65 Трудового кодекса Российской Федерации при заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, предъявляет работодателю кроме прочего справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с этим кодексом, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию.

Таким образом, с учётом правовой основы деятельности и в целях выполнения установленных требований приведённого законоположения полиция обязана осуществлять обработку персональных данных граждан, связанных с фактами их судимостей.

Необходимость обработки персональных данных граждан, связанных с фактами осуждения, обусловлена положениями статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации и корреспондирующей статьёй 331 этого же кодекса, абзацем третьим части второй которой предусмотрено, что к педагогической деятельности не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в

медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества, а также против общественной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей данной статьи.

Ограничения на занятие трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних установлены частью первой статьи 351¹ Трудового кодекса Российской Федерации кроме прочего для лиц, имевших судимость за преступления, указанные в абзацах третьем и четвертом части второй статьи 331 данного кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей этой статьи.

По смыслу статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации, сведения о наличии (отсутствии) судимости необходимы не только при заключении трудового договора, связанного с педагогической деятельностью, как ошибочно полагает административный истец, но и в иных случаях при поступлении на работу (службу), к осуществлению которой в соответствии с этим кодексом, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость.

Так, например, отсутствие судимости, в том числе снятой или погашенной, является обязательным требованием, которое предъявляется к лицу, назначаемому на должность судебного пристава (пункт 3 статьи 3 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»), на должность прокурора (пункт 2 статьи 40¹ Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»), к кандидатам на должность судьи (подпункт 2 пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»), к лицам, принимаемым на службу или на работу в органы федеральной службы безопасности (пункт «в» части третьей статьи 16 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности»), на службу в Следственный комитет Российской Федерации (пункт 2 части 4 статьи 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»). Аналогичные ограничения установлены и для нахождения на службе сотрудников органов внутренних дел (пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В силу положений подпункта «к» пункта 1 статьи 22¹ Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» МВД России обязано выдавать физическому лицу, регистрируемому в качестве индивидуального предпринимателя, справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, если данное физическое лицо намерено осуществлять определённые виды предпринимательской деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Указанный документ представляется МВД России по межведомственному запросу регистрирующего органа в порядке и сроки, которые установлены Правилами представления в регистрирующий орган иными государственными органами сведений в электронной форме, необходимых для осуществления государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также для ведения единых государственных реестров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1092.

Доводы административного истца о необоснованном ограничении права на труд, права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию со ссылкой на полученную справку о судимости за преступления в сфере экономики, которая, по его мнению, не отвечает цели введения предусмотренного статьёй 331 Трудового кодекса Российской Федерации ограничения на занятие педагогической деятельностью, подлежат отклонению, как неправильные.

Оспариваемый подпункт Административного регламента не регулирует отношения, связанные с поступлением на работу, выбором рода деятельности и профессии. Решение об отказе в допуске к соответствующей деятельности во всех случаях принимается работодателем либо иным органом, осуществляющим допуск указанных лиц к трудовой, служебной или предпринимательской деятельности определённого вида, и может быть оспорено в судебном порядке.

Наличие в справке информации об имевшейся судимости само по себе не влечёт неблагоприятных последствий. МВД России осуществляет лишь обработку персональных данных в виде совершения действий по предоставлению имеющейся в банке данных информации о факте судимости и не принимает решение о допуске к выбираемой гражданином деятельности, непосредственно определяющее правовые последствия, связанные с наличием такого факта.

Оспариваемая норма, применяемая в связи с предоставлением государственной услуги и имеющая иной предмет регулирования, не может по своему содержанию противоречить части 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой погашение или снятие судимости

аннулирует все правовые последствия, предусмотренные данным кодексом, связанные с судимостью.

Приведённые выше федеральные законы, во исполнение которых принят Административный регламент, не устанавливают запретов или ограничений по обработке персональных данных для случаев снятой или погашенной судимости, учитываемых не в уголовно-правовых отношениях.

Содержание и объём информации, подлежащей внесению в справку согласно оспариваемому подпункту 74.3 Административного регламента, соответствуют целям обработки персональных данных, определённым трудовым и иным законодательством, направленным на недопущение представления неполных сведений о судимости при трудоустройстве или занятии предпринимательской деятельностью в соответствующих сферах, и предусматривают включение в справку сведений об имевшейся у лица судимости для их последующей передачи работодателю или органу, принимающему решение о допуске к осуществлению предпринимательской или иной деятельности определённого вида.

Обработка данных об имевшейся судимости, включая их хранение для определённых и законных целей, осуществляется на законной и справедливой основе, обеспечивает точность персональных данных, их достаточность, актуальность по отношению к целям обработки персональных данных, следовательно, соответствует принципам обработки персональных данных, закреплённым в статье 5 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

Проверка конституционности федеральных законов, составляющих правовую основу деятельности полиции в рассматриваемом случае, не относится к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенных выше обстоятельств утверждения административного истца о противоречии оспариваемого подпункта Административного регламента части 1 статьи 23, части 1 статьи 24, статье 37 Конституции Российской Федерации, статье 5 Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Страсбург, 28 января 1981 г.), статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) и нарушении его прав в указанных им аспектах лишены правовых оснований.

Поскольку в оспариваемой части подпункт 74.3 Административного регламента соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заявленное требование не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Палкина А [] П [] о признании частично недействующим подпункта 74.3 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1121, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко