



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ16-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Слободько К.Г. к закрытому акционерному страховому обществу «ЭРГО Русь» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Слободько Кирилла Геннадьевича на решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 14 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Слободько К.Г. и его представителя Пеньковского С.А., поддержавших доводы жалобы, представителей САО «ЭРГО» Клинского А.И. и Городецкой В.О., просивших в удовлетворении жалобы отказать,

установила:

Слободько К.Г. обратился в суд с иском к ЗАСО «ЭРГО-Русь» (далее – общество) о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа.

Иск мотивирован тем, что 17 августа 2012 г. между Слободько К.Г. и обществом был заключен договор добровольного страхования транспортного средства – автомашины [REDACTED]. Сторонами также была оговорена форма страхового возмещения на случай ущерба – ремонт на СТОА по согласованию со страховщиком.

28 мая 2013 г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомашине [REDACTED] были причинены механические повреждения. Общество признало случай страховым и выдало Слободько К.Г. направление на ремонт автомашины в СТОА ООО «[REDACTED]» (далее – СТОА).

Однако автомобиль был отремонтирован некачественно, были установлены неоригинальные запасные части, в связи с чем истец просил возместить ему ущерб, равный стоимости нового ремонта. Общество в удовлетворении его требований отказало и предложило провести новый ремонт.

Решением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 14 апреля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2015 г., в удовлетворении исковых требований Слободько К.Г. отказано.

В кассационной жалобе Слободько К.Г. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что Слободько К.Г. является собственником автомобиля [REDACTED].

17 августа 2012 г. Слободько К.Г. заключен договор добровольного страхования транспортного средства на период до 18 августа 2012 г.

В соответствии с условиями договора предусмотрена одна из форм страхового возмещения – ремонт на СТОА по согласованию со страховщиком.

28 мая 2013 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомашине █████ █████ были причинены механические повреждения. Общество признало случай страховым и выдало Слободько К.Г. направление на ремонт автомашины в СТОА.

12 сентября 2013 г. Слободько К.Г. забрал автомашину после проведенного ремонта из СТОА.

13 сентября 2013 г. истец уведомил общество о наличии претензий по качеству проведенного ремонта своей автомашины.

Согласно заключению судебной экспертизы ФБУ «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» от 4 февраля 2015 г. качество выполненных на СТОА ремонтных работ автомобиля не соответствует качеству, обычно предъявляемому к такого рода работам. Стоимость устранения выявленных недостатков составляет в настоящий момент 115 858 руб. 35 коп.

Разрешая спор по существу и отказывая Слободько К.Г. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что общество выдало направление на ремонт автомашины, реализовав тем самым право истца на получение страхового возмещения путем восстановительного ремонта на станции технического обслуживания, осуществляемого за счет страховщика, в связи с чем оснований для возложения на страховщика двойной ответственности не имеется.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Из положений статей 9 и 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» следует, что обязательство по выплате страхового возмещения

является денежным. Страховое возмещение может осуществляться в денежной или натуральной форме (направление на станцию технического обслуживания автомобилей).

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что в силу статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) за качество произведенного по направлению страховщика станцией технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества ответственность несет страховщик.

В случае некачественного выполнения ремонта автомобиля, то есть ненадлежащего исполнения страховщиком обязательства по предоставлению страхового возмещения в натуральной форме, страхователь имеет право воспользоваться правами, предоставленными ему пунктом 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 1 указанной статьи потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

По настоящему делу истец, установив, что ремонт его автомобиля произведен ненадлежащим образом, просил взыскать с ответчика-страховщика возмещение расходов по устранению недостатков выполненной работы, которое предполагал осуществить своими силами или посредством третьих лиц. Данное требование соответствует положениям статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и не является по своей природе повторным взысканием страхового возмещения со страховщика, из чего ошибочно исходил суд апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи