



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-П16

г. Москва

25 мая 2016 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кима А.А.
на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 года.

По приговору Сахалинского областного суда с участием присяжных
заседателей от 12 мая 2006 года

Ким А.А., судимый:

1) 12 мая 1998 г. по ч.1 ст.166, ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения
свободы условно с испытательным сроком 1 год;

2) 19 января 2000 г. по п.п. «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70
УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 15 июля 2002 г. по

отбывтии наказания, -

осужден: по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 г. приговор в отношении Кима А.А. оставлен без изменения.

Постановлением Сковородинского районного суда Амурской области от 23 апреля 2012 г. приговор в отношении Кима А.А. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен, постановлено считать его осужденным по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ - к 9 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ - к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ - к 6 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений - к 13 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Белогорского городского суда Амурской области от 21 января 2014 г. удовлетворено ходатайство начальника ФКУ ИК [] УФСИН России по Амурской области о переводе осужденного Кима А.А. для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии строгого режима в тюрьму сроком на 1 год.

Постановлением Минусинского городского суда Красноярского края от 23 июня 2014 г. ходатайство осужденного Кима А.А. о зачете ему в срок отбывания наказания в тюрьме времени с момента вступления в законную силу постановления Белогорского городского суда Амурской области от 21 января 2014 г. до фактического прибытия в ФКУ « [] г. [] Красноярского края оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 23 сентября 2014 г. постановление Минусинского городского суда Красноярского края от 23 июня 2014 г. в отношении Кима А.А. оставлено без изменения.

По делу также осуждены Сяркевич Е.В., Катковский С.Ю., Шишкин А.А., Красин А.М., Войтюк А.В.

В надзорной жалобе осужденный Ким А.А. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием передачи надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., а также защитника осужденного Кима А.А. - адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Ким А.А. осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных ею нападениях, за похищение Ш [REDACTED], П [REDACTED] Д [REDACTED] и А [REDACTED], совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой, за разбойные нападения, совершенные в целях хищения чужого имущества, с применением оружия, организованной группой, а в отношении П [REDACTED] Д [REDACTED] и А [REDACTED] также в крупном размере, за вымогательство, совершенное с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере, организованной группой.

Указанные преступления совершены им в марте 2003 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Ким А.А. указывает, что он не отказывался от юридической помощи при рассмотрении дела в кассационном порядке, однако при этом не было обеспечено участие адвоката, в связи с чем нарушено его право на защиту. Просит об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение либо о смягчении ему наказания в связи с ухудшением состояния здоровья в период отбывания им наказания.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положения этого закона распространяются и на осужденного, то есть на обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный приговор.

Кассационное рассмотрение уголовного дела в отношении Кима А.А. состоялось 14 ноября 2007 г. и проходило с участием прокурора, а также самого осужденного, однако в отсутствие его защитника.

При этом данных о том, что осужденный Ким А.А. отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, при рассмотрении кассационной инстанцией уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, было нарушено право осужденного Кима А.А. на защиту, то есть допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела.

Поэтому кассационное определение в отношении осужденного Кима А.А. в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Кроме того, в связи с отменой кассационного определения подлежат отмене судебные решения, вынесенные в порядке исполнения приговора после его вступления в законную силу.

Что касается просьбы осужденного Кима А.А. о смягчении ему наказания, то этот довод может быть проверен при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Ким А.А. осужден к лишению свободы за особо тяжкие преступления – участие в банде и совершенные в ее составе разбой, вымогательство, похищение потерпевших при отягчающих обстоятельствах, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.5 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 г., постановление Сковородинского районного суда Амурской области от 23 апреля 2012 г., постановление Белогорского городского суда Амурской области от 21 января 2014 г., постановление Минусинского городского суда Красноярского края от

23 июня 2014 г. и апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 23 сентября 2014 г. в отношении Кима А. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Избрать в отношении Кима А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 25 августа 2016 года.

Председательствующий

Д.П. Серков