



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ16-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества «Банк Уралсиб» к Холодковой Л. Г., Землянухину Г. А., Жидченко И. П., Ворошилову В. А. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

по кассационной жалобе Ворошилова В. А. и Жидченко И. П. на решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 29 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Жидченко И.П. и Ворошилова В.А. – Затолокиной М.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Банк Уралсиб» (далее – ОАО «Банк Уралсиб») обратилось в суд с иском к Холодковой Л.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 2 489 147 руб. 81 коп., обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль [REDACTED] с установлением начальной продажной цены в размере 1 006 000 руб. В обоснование требований истец сослался на то, что в нарушение условий заключенного с Холодковой Л.Г. кредитного договора должник не исполняет надлежащим образом обязательства по возврату суммы кредита и уплаты процентов на сумму кредита. Обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору являлся залог указанного автомобиля, которым Холодкова Л.Г., не исполнив своих обязательств по погашению кредита, распорядилась без согласия залогодержателя. В настоящее время собственником автомобиля является Ворошилов В.А. на основании договора купли-продажи от 15 ноября 2014 г.

Решением Долгопрудненского городского суда Московской области от 29 декабря 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2015 года, исковые требования ОАО «Банк Уралсиб» к Холодковой Л.Г., Ворошилову В.А. удовлетворены, постановлено взыскать с Холодковой Л.Г. задолженность по кредитному договору в сумме 2 489 147 руб. 81 коп., расходы на проведение оценки в сумме 2 500 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 24 645 руб. 74 коп., а всего 2 516 293 руб. 55 коп. Обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, установив способ реализации автомобиля – продажа с публичных торгов, а также начальную продажную стоимость автомобиля – 1 006 000 руб. В удовлетворении исковых требований к Землянухину Г.А., Жидченко И.П. отказано.

В кассационной жалобе Ворошилова В.А. и Жидченко И.П. ставится вопрос об отмене решения Долгопрудненского городского суда Московской области от 29 декабря 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2015 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 14 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 12 ноября 2012 г. между ОАО «Банк Уралсиб» и Холодковой Л.Г. заключен кредитный договор, в соответствии с которым банк предоставил кредит в размере 919 000 руб. под 15% годовых на срок до 13 ноября 2017 г. для приобретения автомобиля [REDACTED]. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Холодкова Л.Г. передала банку указанный автомобиль по договору залога транспортного средства от 12 ноября 2012 г.

На основании договора купли-продажи от 4 декабря 2012 г. данный автомобиль Холодкова Л.Г. продала Землянухину Г.А.

Впоследствии Землянухин Г.А продал автомобиль на основании договора купли-продажи от 22 августа 2014 г. Жидченко И.П., который 15 ноября 2014 г. продал автомобиль Ворошилову В.А.

Судом установлено, что обязательства по возврату суммы кредита и уплаты процентов на нее исполнялись заемщиком ненадлежащим образом.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 4, пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», которым внесены изменения в параграф третий главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации «Залог», не предусмотрено, что он применяется к договорам, заключенным до введения его в действие. Поэтому к отношениям, вытекающим из заключенного между истцом и заемщиком Холодковой Л.Г. договора о залоге, применяются нормы гражданского законодательства, действовавшие на момент заключения договора о залоге.

В связи с этим, на основании пункта 1 статьи 344 и пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора о залоге) имеются основания для обращения взыскания на заложенное имущество, несмотря на его продажу и переход права собственности к иным лицам.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, оставляя без изменения указанное решение, с данным выводом суда первой инстанции согласилась.

С выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» изменена редакция статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона № 367-ФЗ от 21 декабря 2013 г.) предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» данный Федеральный закон вступил в силу с 1 июля 2014 г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 указанного Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 г.

К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения.

Учитывая, что спорные правоотношения возникли в связи с возмездным приобретением заложенного имущества на основании договора купли-продажи от 22 августа 2014 г., заключенного между Землянухиным Г.А. и Жидченко И.П., а также на основании договора купли-продажи от 15 ноября 2014 г., заключенного между Жидченко И.П. и Ворошиловым В.А., то в данном случае подлежат применению положения подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона № 367-ФЗ от 21 декабря 2013 г.

Согласно действовавшему после 1 июля 2014 г. правовому регулированию, в случае возмездного приобретения заложенного имущества лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога, залог прекращается.

Эти положения судами первой и апелляционной инстанции не были приняты во внимание, выводы суда о том, что подлежат применению нормы закона, действовавшие на момент заключения договора залога, основаны на неправильном применении норм материального права.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, для правильного разрешения спора, существенное значение имеет установление наличия или отсутствия добросовестности заявителей при совершении сделок купли-продажи автомобиля, в связи с чем должны быть вынесены на обсуждение сторон с распределением обязанности доказывания этих обстоятельств.

Заявители неоднократно указывали, что они не знали и не могли знать о том, что приобретаемый ими автомобиль является предметом залога, доказательства о недобросовестности заявителей при совершении сделок, истцом не представлены. При совершении сделок покупателям передавался подлинник транспортного средства, который не содержал данных об обременении автомобиля.

Между тем судом вопрос о добросовестности не обсуждался, возражения Ворошилова В.А. и Жидченко И.П. оценки не дано.

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации считает нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2015 г. в части удовлетворения иска ОАО «Банк Уралсиб» об обращении взыскания на заложенное имущество отменить, дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует дать оценку доводам заявителей и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2015 г. в части удовлетворения иска открытого акционерного общества «Банк Уралсиб» к Холодковой Л. Г., Землянину Г. А., Жидченко И. П., Ворошилову В. А. об обращении взыскания на заложенное имущество отменить, дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи