



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ16-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Решетюка Д.А. к Федосенко О.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Решетюка Д.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 сентября 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Решетюк Д.А. обратился в суд с иском к Федосенко О.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Иск мотивирован тем, что 11 и 17 мая 2012 г., 16 и 23 июня 2012 г. Решетюк Д.А. перечислил со своей карты на счет ответчицы Федосенко О.Ю. денежные средства в размере 299 756 руб. с целью участия в интернет-проекте «МММ». Ответчицей перечисленные денежные средства не были возвращены истцу, в связи с чем Решетюк Д.А. просил взыскать указанную сумму как неосновательное обогащение, а также проценты за пользование

чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчица искивые требования не признала, указав, что 10 и 16 мая 2012 г., 15 июня 2012 г. ею были переданы истцу денежные средства в размере 100 000 руб., 99 756 руб. 19 коп. и 100 000 руб. для участия в проекте «МММ», поскольку Решетюк Д.А. был организатором данного проекта и обещал денежные средства с процентами. Передача указанных денежных средств от ответчицы истцу каким-либо образом не оформлялась, поскольку истец был соседом ответчицы. Платежными поручениями, на которые ссылался истец в обоснование заявленных требований, ранее переданные Решетюку Д.А. денежные средства были последним возвращены ей. Поскольку перечисленные Решетюком Д.А. Федосенко О.Ю. денежные средства в размере 299 756 руб. являются возвратом ранее переданных ответчицей истцу денежных средств, то не являются суммой неосновательного обогащения ответчицы.

Решением Октябрьского районного суда г. Омска от 6 июля 2015 г. искивые требования Решетюка Д.А. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении иска Решетюка Д.А. отказано.

В кассационной жалобе Решетюк Д.А. просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 5 мая 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом первой инстанции установлено, что Решетюк Д.А. платежными поручениями от 11 и 17 мая 2012 г., 16 и 23 июня 2012 г. перечислил на счет Федосенко О.Ю. денежные средства на общую сумму 299 756 руб. 19 коп.

Также судом установлено отсутствие у истца намерений безвозмездно передать денежные средства Федосенко О.Ю., которая не представила доказательств того, что денежные средства были перечислены на ее счет на основании какой-либо сделки.

Удовлетворяя исковые требования Решетюка Д.А., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что денежные средства перечислены в отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, в связи с чем являются неосновательным обогащением и должны быть возвращены Федосенко О.Ю.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что обе стороны являются участниками интернет-проекта «МММ» и пришел к выводу о том, что требования Решетюка Д.А. о взыскании денежных средств не подлежат судебной защите.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари, а также требований, указанных в пункте 5 статьи 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры. Пари – это азартная игра, при которой исход основанного на риске соглашения о выигрыше, заключаемого двумя или несколькими участниками пари между собой либо с организатором данного вида азартной игры, зависит от события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет.

Судами установлено, что обе стороны являлись участниками интернет-проекта «МММ». По версии истца спорные денежные средства были переданы ответчице для дальнейшего их вложения в проект. Однако Федосенко О.Ю. оставила деньги у себя.

Федосенко О.Ю. факт получения денежных средств не оспаривала, но поступившие суммы оставила себе, не направляя их для участия в интернет-

проекте «МММ», так как полагала, что перечислением ей спорных сумм истец возвратил те денежные средства, которые ранее передала она ему.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отношения между сторонами по делу должны регулироваться нормами об азартных играх и пари, однако не указал основания, по которым пришел к указанному выводу.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда не учла, что сама по себе передача денежных средств истцом ответчице не может квалифицироваться как участие в азартной игре (пари) только на том основании, что стороны являлись участниками интернет-проекта «МММ».

Участием в азартных играх, пари является соглашение о том, что участник получает право на выигрыш. Однако судом второй инстанции не установлено, заключалось ли такое соглашение между сторонами по делу, на какой выигрыш мог рассчитывать истец и какими были обязанность и полномочия ответчицы относительно полученной суммы.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение положений статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привел мотивов изменения правовой квалификации возникших между Решетюк Д.А. и Федосенко О.Ю. отношений с главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации на главу 58 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 сентября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи