



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД16-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

16 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Шибанова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 12.01.2015 № 5-7-27/15, решение судьи Вахитовского районного суда города Казани от 23.07.2015 № 12-1403/2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18.01.2016 № 4а-2060м, вынесенные в отношении Шибанова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] (далее – Шибанов Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 12.01.2015 № 5-7-27/15, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 23.07.2015 № 12-1403/2015 и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18.01.2016 № 4а-2060м, Шибанов Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Шибанов Д.А. ставит вопрос

об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, определением мирового судьи судебного участка № 7 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 22.12.2014 дело об административном правонарушении в отношении Шибанова Д.А. было принято к производству мирового судьи и назначено к рассмотрению на 11 часов 20 минут 12.01.2015 (л.д. 18).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Часть 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по

делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении.

12.01.2015 мировой судья судебного участка № 7 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Шибанова Д.А.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Шибанов Д.А. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя.

В материалах дела об административном правонарушении имеется извещение № [REDACTED] на имя Шибанова Д.А. с указанием адреса: город [REDACTED], о рассмотрении дела в отношении названного лица мировым судьей 12.01.2015 в 11 часов 20 минут (л.д. 19).

Данный документ, как следует из копии реестра полученной корреспонденции, был направлен по вышеуказанному адресу, в то время как протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы, имеющиеся в деле, содержат иной адрес Шибанова Д.А. – город [REDACTED] (л.д. 20).

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата

почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343.

Объективных данных, подтверждающих поступление почтового отправления адресату, не имеется, доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что Шибанов Д.А. был извещен о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей, отсутствуют.

Следует отметить, что конверт, в котором названному лицу впоследствии была направлена копия постановления мирового судьи (по адресу город **Казань**, ул. **Тракторная, ба**), вернулся неврученным по истечении срока хранения с информацией отделения связи об отсутствии дома № по улице и указанием на необходимость уточнить улицу () (л.д. 23, 24).

При рассмотрении настоящего дела Шибанов Д.А. отрицал факт его извещения о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей, утверждая, что извещений из суда он не получал (л.д. 28). На данный факт заявитель указывает и в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей не соблюден, дело было рассмотрено мировым судьей без участия Шибанова Д.А., а материалы дела не позволяют сделать вывод о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Невыполнение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечивающих создание со стороны суда надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела, повлекло нарушение права Шибанова Д.А. на защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 7 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 12.01.2015 № 5-7-27/15, решение судьи Вахитовского районного суда города Казани от 23.07.2015 № 12-1403/2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18.01.2016 № 4а-2060м, вынесенные в отношении Шибанова Д.А. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Шибанова Д.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Шибанова Д. [] А. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 7 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 12.01.2015 № 5-7-27/15, решение судьи Вахитовского районного суда города Казани от 23.07.2015 № 12-1403/2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18.01.2016 № 4а-2060м, вынесенные в отношении Шибанова Д. [] А. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов