



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ16-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Скотникова А. [] В. [] к обществу с ограниченной ответственностью «Электроматериалы», индивидуальному предпринимателю Скотникову Д. [] В. [], индивидуальному предпринимателю Трунову Д. [] В. [] о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Скотникова А. [] В. [] на решение Кировского районного суда г. Саратова от 19 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 августа 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Скотников А.В. обратился в суд с иском к ООО «Электроматериалы», индивидуальному предпринимателю Скотникову Д.В., индивидуальному предпринимателю Трунову Д.В. о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

Иск мотивирован тем, что 6 сентября 2013 г. между Банком ВТБ 24 (ЗАО) (далее – банк) и ООО «Электроматериалы» заключено кредитное соглашение, согласно которому была открыта кредитная линия.

В соответствии с договором поручительства от 6 сентября 2013 г. Скотников А.В. принял на себя обязательство солидарно с должником ООО «Электроматериалы» в полном объеме отвечать перед банком за исполнение условий кредитного соглашения от 6 сентября 2013 г.

10 июля 2014 г. Скотников А.В. перечислил банку 1 772 448 руб., полностью погасив задолженность ООО «Электроматериалы» перед кредитором. Поскольку к нему перешли права кредитора, просил взыскать указанную сумму с ответчиков ООО «Электроматериалы», Скотникова Д.В., Трунова Д.В. солидарно, а также обратить взыскание на недвижимое имущество, являющееся предметом залога, залогодателями которого являлись он и Скотников Д.В. с Труновым Д.В.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 19 мая 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 августа 2015 г., исковые требования частично удовлетворены: с ООО «Электроматериалы» в пользу Скотникова А.В. взыскано 1 772 448 руб. и расходы по оплате экспертизы в размере 25 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Скотников А.В. просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании в солидарном порядке, а также в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 29 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 6 сентября 2013 г. между банком и ООО «Электроматериалы» заключено кредитное соглашение, согласно которому открыта кредитная линия и предоставлены денежные средства в размере 5 800 000 руб.

6 сентября 2013 г. между банком и Скотниковым А.В., Скотниковым Д.В., Труновым Д.В. заключены отдельные договоры поручительства, в соответствии с условиями которых поручители обязались перед банком отвечать полностью за исполнение заемщиком своих обязательств по целевому кредитному договору.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному соглашению от 6 сентября 2013 г. также заключены:

договор о залоге товаров в обороте от 6 сентября 2013 г. между банком и ООО «Электроматериалы»;

договоры об ипотеке от 6 сентября 2013 г. между банком, с одной стороны, и залогодателями Скотниковым А.В., Скотниковым Д.В., Труновым Д.В., с другой, на нежилые помещения, принадлежащие им на праве собственности и находящиеся по адресу: [REDACTED];

договор о залоге движимого имущества между банком и ООО «Электроматериалы».

10 июля 2014 г. Скотников А.В. полностью погасил задолженность ООО «Электроматериалы» перед банком.

Удовлетворяя исковое требование о взыскании денежных средств, выплаченных Скотниковым А.В. по кредитному договору, с ООО «Электроматериалы» и отказывая в удовлетворении иска к Скотникову Д.В. и Трунову Д.В., суд исходил из того, что каждый из поручителей самостоятельно принял на себя обязательство отвечать перед кредитором в солидарном порядке только с заемщиком. Поскольку поручители поручились за одного и того же должника независимо друг от друга, их ответственность не является солидарной и они не отвечают за другого поручителя.

Отказывая в удовлетворении искового требования об обращении взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции исходил из того, что залогодателями по договору об ипотеке от 6 сентября 2013 г. являются как истец Скотников А.В., так и ответчики Скотников Д.В. и Трунов Д.В. В соответствии со статьей 34 Закона Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге» право залога прекращается при переходе прав на предмет залога залогодержателю. Поскольку Скотников А.В. в связи с исполнением им денежного обязательства стал

кредитором, то имущество, в котором он имеет долю в праве собственности, не может быть предметом залога.

Суд второй инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Права кредитора по обязательству переходят к поручителю на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника (абзац 4 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Правила, установленные настоящей статьей, применяются, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает из отношений между ними.

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают солидарно, если иное (ответственность в долях) не предусмотрено договором поручительства.

Суд квалифицирует поручительство нескольких лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления указанных лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства.

Если обязательство перед кредитором будет исполнено одним из лиц, совместно давших поручительство, к нему переходит требование к должнику. Сопоручитель, исполнивший обязательство по договору поручительства, может предъявить к должнику требование об исполнении обязательства, права по которому перешли к сопоручителю в соответствии с абзацем четвертым статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации. До исполнения должником обязательства сопоручитель, исполнивший договор поручительства, вправе предъявить регрессные требования к

каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства. Названные доли предполагаются равными (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации), иное может быть предусмотрено договором о выдаче поручительства или соглашением сопоручителей. При этом доля поручителя, признанного банкротом, распределяется на остальных сопоручителей (статья 325 Гражданского кодекса Российской Федерации). К сопоручителям, уплатившим свои доли полностью или в части, переходит требование к должнику в соответствующей части.

Уплата должником всей суммы долга сопоручителю, полностью исполнившему договор поручительства, по смыслу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращает его регрессные требования к другим сопоручителям.

Если несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства отдельно друг от друга, то исполнение, произведенное одним из поручителей, влечет за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителями.

Из приведенных норм права следует, что Скотников А.В. как один из поручителей, исполнивший обязанности заемщика, вправе требовать от другого поручителя и должника исполнения обязательства в зависимости от вида поручительства солидарно или пропорционально.

Предусмотренных статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для прекращения поручительства не имеется. Обязанность должника и поручителей по возврату денежных средств не прекратилась: должник и поручители не являются обязанным лицом перед банком, однако является обязанным лицом перед поручителем, выплатившим сумму задолженности.

Также судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права при разрешении требований Скотникова А.В. об обращении взыскания на нежилое помещение, являющееся предметом залога по договору об ипотеке от 6 сентября 2013 г. № [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED], принадлежащее истцу, а также Скотникову Д.В. и Трунову Д.В. по 1/3 доли каждому.

Согласно пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права

кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю.

В силу статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора переходят к другому лицу на основании закона, что исключает прекращение обязательств по договору залога.

Каких-либо оснований для прекращения залога не имеется.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что залог был прекращен на основании пункта 4 статьи 34 Закона Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге», согласно которому право залога прекращается при переходе прав на предмет залога к залогодержателю, основан на неверном толковании закона. По смыслу приведенной правовой нормы залог прекращается только в том случае, когда к залогодержателю переходит право на весь предмет залога. Однако по настоящему делу предметом залога является нежилое помещение, принадлежащее на праве собственности не только истцу, ставшему залогодержателем, но и иным лицам, которые являются собственниками 2/3 долей в праве собственности на предмет залога. Следовательно, принадлежность 1/3 доли заложенного имущества истцу не является препятствием к обращению взыскания на доли иных залогодателей.

Выводы суда об обратном основаны на неправильном толковании норм права.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи