



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ16-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тиводар И [] Н [] и Сорокоумова Ю [] А [] к КИТ Финанс Капитал (ООО) и АКБ «Абсолют Банк» (ОАО) о признании недействительным договора цессии,

по кассационным жалобам представителя КИТ Финанс Капитал (ООО) и АКБ «Абсолют Банк» (ОАО) – Поздякова Н.В. на решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 21 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя КИТ Финанс Капитал (ООО) и АКБ «Абсолют Банк» (ОАО) – Михайлова А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тиводар И [] Н [] и Сорокоумов Ю [] А [] обратились в суд с иском к КИТ Финанс Капитал (ООО) и АКБ «Абсолют Банк» (ОАО), просили признать недействительным заключенный 30 сентября 2014 г. между ответчиками договор уступки права требования.

В обоснование иска указали, что КИТ Финанс Капитал (ООО) не имеет лицензии на осуществление банковской деятельности, заключение договора цессии в отсутствие согласия истцов, по их мнению, противоречит закону и нарушает права заемщиков.

Ответчики иск не признали.

Решением Рыбинского городского суда Ярославской области от 21 апреля 2015 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 августа 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах представителя КИТ Финанс Капитал (ООО) и АКБ «Абсолют Банк» (ОАО) – Поздякова Н.В. ставится вопрос об отмене решения Рыбинского городского суда Ярославской области от 21 апреля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 августа 2015 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 4 мая 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд исходил из того, что не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, истцы не давали согласие на уступку банком прав требования организации, не имеющей лицензии на осуществление банковской деятельности, а в кредитном договоре положение о возможности передачи прав иным лицам, не имеющим банковской лицензии, не закреплено. В этой связи суд посчитал, что уступка прав требования является недействительной.

С этими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Судом установлено, что 18 октября 2007 г. между Кит Финанс Инвестиционный банк (ОАО) и Тиводар И.Н., Сорокоумовым Ю.А. (заемщики) был заключен кредитный договор № [REDACTED], по которому Банк предоставил заемщикам кредит в сумме [REDACTED] руб. сроком на 180 месяцев под 14 % годовых. Кредит предоставлен для приобретения квартиры по адресу: [REDACTED]. Обеспечением исполнения обязательства истцов по кредитному договору являлась ипотека указанной квартиры.

Вступившим в законную силу решением Рыбинского городского суда от 21 августа 2009 г. с Тиводар И.Н. и Сорокоумова Ю.А. солидарно в пользу КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО) взыскана задолженность по кредитному договору в сумме [REDACTED] руб., проценты за пользование кредитом, а также обращено взыскание на предмет ипотеки – квартиру по адресу: [REDACTED].

В связи с реорганизацией в форме присоединения КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО) к АКБ «Абсолют банк» (ОАО), определением Рыбинского городского суда от 1 июля 2014 г. произведена замена взыскателя КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО) на правопреемника – АКБ «Абсолют банк» (ОАО).

В отношении Тиводар И.Н. и Сорокоумова Ю.А. на основании решения суда возбуждено исполнительное производство, в ходе которого квартира, являвшаяся предметом ипотеки, реализована не была и взыскателем принято решение оставить заложенное имущество за собой. 25 октября 2012 г. за КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО) зарегистрировано право собственности на указанную квартиру.

В настоящее время сумма задолженности по сводному исполнительному производству в отношении должников Тиводар И.Н. и Сорокоумова Ю.А. составляет [REDACTED] руб.

30 сентября 2014 г. между АКБ «Абсолют банк» (ОАО) и КИТ Финанс Капитал (ООО) заключен договор уступки прав (требований), по которому цедент передает, а цессионарий принимает права (требований) по кредитным и иным обязательствам, возникающим из договоров, заключенных с физическими лицами.

Согласно Приложению № 1 к договору цессии в рамках данного договора переданы права (требования) по кредитному договору, заключенному 18 октября 2007 г., при этом КИТ Финанс Капитал (ООО) передана задолженность по основному долгу, процентам и пени.

КИТ Финанс Капитал (ООО) обратилось в суд с заявлением о замене взыскателя на правопреемника в связи с заключением договора уступки прав (требований) в отношении долговых обязательств Тиводар И.Н. и Сорокоумова Ю.А. Производство по указанному заявлению приостановлено определением Рыбинского городского суда от 27 января 2015 г. до рассмотрения настоящего гражданского дела.

Таким образом, уступка права требования имела место на стадии исполнительного производства, где личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

Поскольку отношения между взыскателем и должником регулируются Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», то вывод суда о недействительности сделки со ссылкой на Закон о защите прав потребителей и разъяснения, содержащиеся в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», являлся ошибочным.

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 августа 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 августа 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции,

Председательствующий

Судьи