



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД16-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Киктенко В.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Багаевского судебного района Ростовской области от 09 июля 2015 года, решение судьи Багаевского районного суда Ростовской области от 14 августа 2015 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 18 декабря 2015 года, вынесенные в отношении Киктенко В. [] Н. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Багаевского судебного района Ростовской области от 09 июля 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Багаевского районного суда Ростовской области от 14 августа 2015 года и постановлением председателя Ростовского областного суда от 18 декабря 2015 года, Киктенко В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Киктенко В.Н. просит отменить вынесенные в отношении его судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными, и прекратить производство по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, для привлечения Киктенко В.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то обстоятельство, что он 14 июня 2015 года в 07 часов 50 минут в районе д. 126 по ул. Думенко в п. Веселый Веселовского района Ростовской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), управлял транспортным средством марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Основанием полагать, что водитель Киктенко В.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы, нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Киктенко В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,170 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Киктенко В.Н. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Киктенко В.Н. не согласился, о чем сделана соответствующая отметка (л.д. 6).

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Киктенко В.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Киктенко В.Н. согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 6).

По результатам медицинского освидетельствования у Киктенко В.Н. установлено состояние опьянения.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 58 от 14 июня 2015 года усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Киктенко В.Н. составила в результате первого исследования - 0,13 мг/л, а в результате второго - 0,08 мг/л (л.д. 8).

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом положений указанной нормы факт употребления Киктенко В.Н. вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежит установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, а именно 0,13 мг/л и 0,08 мг/л.

Поскольку данная концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Киктенко В.Н. не превышает возможную суммарную погрешность измерений - 0,16 мг/л, факт нахождения Киктенко В.Н. в состоянии опьянения считать установленным нельзя.

Таким образом, в действиях Киктенко В.Н. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах мирового судьи судебного участка № 3 Багаевского судебного района Ростовской области от 09 июля 2015 года, решение судьи Багаевского районного суда Ростовской области от 14 августа

2015 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 18 декабря 2015 года, вынесенные в отношении Киктенко В [] Н [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Киктенко В.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Багаевского судебного района Ростовской области от 09 июля 2015 года, решение судьи Багаевского районного суда Ростовской области от 14 августа 2015 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 18 декабря 2015 года, вынесенные в отношении Киктенко В [] Н [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов