



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ16-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бабаева И. В. к открытому акционерному обществу «Национальная страховая компания «Татарстан» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Бабаева И. В. на определение Заводского районного суда г. Орла от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 11 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Бабаева И.В. – Ашиткова А.А., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабаев И.В. обратился в суд с иском к ОАО «Национальная страховая компания «Татарстан» (далее – ОАО «НАСКО») о взыскании страхового возмещения в размере 396 456 руб. 17 коп., компенсации морального вреда и штрафа, указав, что 28 марта 2015 г. на автодороге Харьков – Симферополь – Алушта по вине водителя Белоущенко М.В., управлявшего принадлежащим ему автомобилем «█», был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mazda». Размер причинённого ущерба составил 396 456 руб. 17 коп.

Гражданская ответственность Белоущенко М.В. застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», а Бабаева И.В. в ОАО «НАСКО».

Телеграммой от 30 марта 2015 г. истец известил ОАО «НАСКО» о месте и времени осмотра автомобиля в целях оценки восстановительного ремонта, однако страховая компания своего представителя на осмотр автомобиля не направила.

8 апреля 2015 г. Бабаев И.В. по почте с описью вложения направил в ОАО «НАСКО» заявление о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых, по мнению заявителя, документов, которое страховой компанией получено 13 апреля 2015 г., а 7 мая 2015 г. – претензию по поводу невыплаты страхового возмещения. На данные обращения истец ответа не получил.

Определением Заводского районного суда г. Орла от 29 июня 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 11 августа 2015 г., исковое заявление Бабаева И.В. к ОАО «НАСКО» оставлено без рассмотрения со ссылкой на несоблюдение заявителем установленного законом досудебного порядка урегулирования спора.

В кассационной жалобе Бабаев И.В. просит отменить указанные выше судебные постановления, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 16 мая 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с абзацем вторым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Суд первой инстанции, оставляя исковое заявление Бабаева И.В. без рассмотрения по мотиву несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, сослался на отсутствие доказательств, подтверждающих факт получения страховой компанией заявления Бабаева И.В. о выплате страхового возмещения с документами, необходимыми для исполнения страховщиком обязательств по договору страхования.

Суд апелляционной инстанции согласился с тем, что истцом не был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, однако по иным основаниям. Судом апелляционной инстанции указано, что в ответ на заявление истца о страховой выплате страховая компания предложила ему представить автомобиль для осмотра, чего Бабаевым И.В. сделано не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что дорожно-транспортное происшествие, в котором был поврежден автомобиль истца, имело место 28 марта 2015 г.

В порядке прямого возмещения ущерба Бабаев И.В. 30 марта 2015 г. направил ОАО «НАСКО» телеграмму с извещением о месте и времени осмотра автомобиля, 8 апреля 2015 г. – заявление о страховой выплате с приложенными документами. Перечень документов указан в описи вложения почтового отправления (л.д. 38), на заявлении истца проставлен штамп ОАО «НАСКО» с входящим номером 788 от 13 апреля 2015 г. (л.д. 63–64).

7 мая 2015 г. истцом направлена претензия по поводу невыплаты страхового возмещения.

Ответчиком страховое возмещение не выплачено.

Получение ответчиком заявления и документов истца фактически установлено судом апелляционной инстанции, указавшим, что в ответ на него страховой компанией истцу направлено предложение представить поврежденный автомобиль на осмотр.

По мнению суда апелляционной инстанции, несоблюдение обязательного досудебного порядка разрешения спора заключается в неисполнении истцом данного требования страховщика.

Между тем в соответствии со статьёй 12 Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков в связи с причинением вреда его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, направляется страховщику по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат или прямого возмещения убытков (абзац третий пункта 1).

При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трёх рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1).

Как указывает заявитель, неполноты направленных им в страховую компанию документов судом не установлено. Предусмотренного абзацем пятым пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО сообщения о неполноте документов с указанием перечня недостающих или неправильно оформленных документов страховщик ему не направлял.

Согласно статье 12 Закона об ОСАГО при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьёй 12.1 данного федерального закона.

В случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим повреждённого транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховой выплате вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинён вред, и (или) за свой счёт организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьёй 12.1 данного федерального

закон. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинён вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

В случае, если характер повреждений или особенности повреждённого транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключющие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения повреждённого имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов (пункт 10).

Если после проведённого страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший – представить повреждённое имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел повреждённое имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) повреждённого имущества или его остатков в установленный пунктом 11 данной статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты (пункт 13).

В случае непредставления потерпевшим повреждённого имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества или его остатков. При этом в случае неисполнения потерпевшим установленной пунктами 10 и 13 данной статьи обязанности представить повреждённое имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) срок принятия страховщиком решения о страховой выплате, определённый в соответствии с пунктом 21 этой же статьи, может быть продлён на период, не превышающий количества дней между датой представления потерпевшим повреждённого имущества или его остатков и согласованной с потерпевшим датой осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), но не более чем

на 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней (пункт 11).

Страховщик отказывает потерпевшему в страховой выплате или её части, если ремонт повреждённого имущества или утилизация его остатков, осуществлённые до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества в соответствии с требованиями указанной статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (пункт 20).

В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате (пункт 21).

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что новой даты осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого автомобиля страховщик, утверждавший, что потерпевший не представил автомобиль по первому требованию, с потерпевшим не согласовывал, мотивированный отказ в страховой выплате не направлял.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязанность доказать факт доставления сообщения в отделение связи по месту жительства адресата лежит на отправителе.

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций заявитель ссылался на то, что сообщение страховщика с предложением представить автомобиль для осмотра до обращения с иском в суд ему не направлялось. На это же он указывает и в кассационной жалобе.

Из апелляционного определения и материалов дела не следует, что страховщиком были представлены какие-либо доказательства доставки такого сообщения в отделение связи по месту жительства истца либо вручения этого сообщения потерпевшему иным способом.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об установлении факта извещения страховщиком потерпевшего о необходимости представить повреждённое транспортное средство на осмотр не соответствует приведённым положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», абзацем четвёртым пункта 21 статьи 12, абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 и пунктом 3 статьи 19 Закона об ОСАГО с 1 сентября 2014 г. предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора (пункт 7).

Потерпевший вправе подать претензию со дня, когда узнал или должен был узнать об отказе страховщика от выплаты страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объёме, либо со дня, следующего за днём истечения двадцатидневного срока, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня подачи заявления о страховой выплате с представлением всех необходимых документов для принятия решения страховщиком (пункт 8).

Из установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств дела следует, что со стороны истца имело место как обращение к страховщику с заявлением о страховой выплате, так и подача претензии по поводу невыплаты страхового возмещения.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора не соответствует приведённым нормам закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Названным выше постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что непредставление повреждённого транспортного средства или иного повреждённого имущества на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части). Такой отказ может иметь место только в случае, если страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра повреждённого транспортного средства (оценки иного имущества), но потерпевший уклонился от него, и отсутствие осмотра (оценки) не позволило достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению (пункт 47).

Потерпевший вправе обратиться в суд с иском к страховой организации о выплате страхового возмещения после получения ответа страховой организации на претензию или по истечении пятидневного срока, установленного пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО для рассмотрения страховщиком досудебной претензии, за исключением случаев продления срока, предусмотренного пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 50).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что исполнение обязанностей, связанных с организацией осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого имущества, представлением потерпевшим этого имущества для осмотра и (или) экспертизы, не относится к досудебному порядку разрешения споров.

Непредставление потерпевшим повреждённого имущества для осмотра и (или) экспертизы влечёт не оставление искового заявления без движения или оставление иска без рассмотрения, а иные правовые последствия, применяемые судом при рассмотрении спора по существу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые

заявителем судебные постановления об оставлении искового заявления без рассмотрения приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения Заводского районного суда г. Орла от 29 июня 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 11 августа 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Заводского районного суда г. Орла от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 11 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи