



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-АД16-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Иголкина И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Куртамышского судебного района Курганской области от 11 декабря 2015 года, решение судьи Куртамышского районного суда Курганской области от 30 декабря 2015 года и постановление заместителя председателя Курганского областного суда от 15 апреля 2016 года, вынесенные в отношении Иголкина И. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Куртамышского судебного района Курганской области от 11 декабря 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Куртамышского районного суда Курганской области от 30 декабря 2015 года и постановлением заместителя председателя Курганского областного суда от 15 апреля 2016 года, Иголкин И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иголкин И.В. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых

ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола по делу об административном правонарушении, иные процессуальные документы, и внесении изменений в такие процессуальные акты. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 11 октября 2015 года инспектором спецроты ДПС УГИБДД УМВД по Курганской области в отношении Иголкина И.В. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 11 октября 2015 года в 10 часов 25 минут в Курганской области, г. Куртамыш, ул. (Труда) 12 Гоголя управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения. Местом составления протокола указан адрес: Курганская обл. Гоголя Куртамыш ул. (Труда) 12.

Местом составления протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, вынесенных в отношении Иголкина И.В., также указан адрес: г. Куртамыш, ул. (Труда) Гоголя 12 (л.д. 3-5).

Определением мирового судьи судебного участка судебного участка № 13 Куртамышского судебного района Курганской области от 15 октября 2015 года протокол об административном правонарушении в отношении Иголкина И.В. возвращен в спецроту ДПС УГИБДД УМВД по Курганской области в связи с тем, что указанные в нем данные не позволяют сделать вывод о конкретном месте совершения правонарушения (л.д. 8).

Но основании данного определения мирового судьи инспектором спецроты ДПС УГИБДД УМВД по Курганской области в содержании протокола об административном правонарушении от 11 октября 2015 года сделана запись «ул. Гоголя 12 исправленному верить», заверенная подписью должностного лица (л.д. 2). Аналогичные записи внесены в протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3-5).

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол об административном правонарушении были внесены в присутствии Иголкина И.В. Подписи названного лица напротив внесенных изменений, как и сведения об ознакомлении последнего с внесенными изменениями, отсутствуют. Отсутствуют и данные об извещении Иголкина И.В. о необходимости явки в спецроту ГИБДД для внесения изменений в названные протоколы, а также о направлении указанных процессуальных документов в исправленном виде лицу, в отношении которого ведется производство по делу.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальные акты.

Таким образом, оснований полагать о том, что изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол об административном правонарушении подлежат признанию

недопустимыми доказательствами по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований названного Кодекса.

Учитывая, что процессуальные документы, составленные при возбуждении дела об административном правонарушении составлены с нарушением требований названного Кодекса и являются недопустимыми доказательствами, а иных сведений, достоверно подтверждающих факт нахождения Иголкина И.В. в состоянии алкогольного опьянения, материалы дела не содержат, выводы о наличии в действиях последнего состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являлись бы преждевременными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Иголкина И.В. удовлетворить.

постановление мирового судьи судебного участка № 13 Куртамышского судебного района Курганской области от 11 декабря 2015 года, решение судьи Куртамышского районного суда Курганской области от 30 декабря 2015 года и постановление заместителя председателя Курганского областного суда от 15 апреля 2016 года, вынесенные в отношении Иголкина И. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов