



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 8-КГ16-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Астахова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Самылкина Е. П. о взыскании судебных расходов по делу по иску Мишутина А.О. к Самылкину Е.П., ООО «Ярославская механизированная колонна № », ОАО СКА «ЭНЕРГОГАРАНТ» о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, утраченного заработка, взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе представителя Самылкина Е. – Афанасьева В. Г. на определение Рыбинского городского суда Ярославской области от 26 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Самылкин Е.П. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с Мишутина А.О., указав, что в производстве Рыбинского городского суда Ярославской области находилось гражданское дело по иску Мишутина А.О. к Самылкину Е.П., ООО «Ярославская механизированная колонна № », ОАО СКА «ЭНЕРГОГАРАНТ» о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, утраченного заработка, взыскании судебных расходов. Решением суда исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Ярославская механизированная колонна № » взыскана сумма возмещения материального ущерба и судебные расходы. В удовлетворении исковых требований к Самылкину Е.П. и ОАО СКА «ЭНЕРГОГАРАНТ» отказано.

Поскольку Самылкин Е.П. пользовался услугами представителя, заявитель полагал, что вправе требовать возмещения судебных расходов.

Определением Рыбинского городского суда Ярославской области от 26 августа 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 октября 2015 г., в удовлетворении заявления отказано.

Представителем Самылкина Е.П. – Афанасьевым В.Г. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Рыбинского городского суда Ярославской области от 26 августа 2015 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 октября 2015 г. и направления заявления на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 9 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении заявления Самылкина Е.П. о взыскании судебных расходов, суды исходили из того, что судебные расходы подлежат возмещению за счет стороны, проигравшей спор, Мишутин А.О. такой стороной не является, поскольку решение Рыбинского городского суда Ярославской области состоялось в его пользу.

С выводом судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Мишутин А.О. обратился в суд с иском к Самылкину Е.П., ООО «Ярославская механизированная колона № ■■■», ОАО СКА «ЭНЕРГОГАРАНТ» о взыскании возмещения материального ущерба, компенсации морального вреда, утраченного заработка и судебных расходов.

Решением Рыбинского городского суда Ярославской области от 25 мая 2015 г. исковые требования Мишутина А.О. удовлетворены частично. С ООО «Ярославская механизированная колонна № [REDACTED]» в пользу истца взысканы возмещение материального ущерба и судебные расходы.

В удовлетворении исковых требований к ответчикам Самылкину Е.П. и ОАО СКА «ЭНЕРГОГАРАНТ» отказано (л.д. 172-179).

Из материалов дела также следует, что в ходе рассмотрения указанного гражданского дела на основании договора об оказании юридической помощи от 12 января 2015 г. интересы ответчика Самылкина Е.П. представлял Афанасьев В.Г. Оплата по указанному договору составила 30 000 руб. (л.д. 198-199).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку Самылкин Е.П. был привлечен к участию в деле в качестве ответчика по инициативе Мишутина А.О. и понёс убытки в виде судебных расходов на оплату услуг представителя, он вправе требовать их возмещения с истца по причине отказа в удовлетворении заявленных к нему исковых требований.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что расходы на оплату услуг представителя присуждаются только одной стороне, основан на ошибочном толковании статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Самылкина Е.П., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 октября 2015 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 октября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи