



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-КГ16-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2016 г.


Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Базоровой О.А. к Хазову Р.В. о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Базоровой О.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 13 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Базорову О.А. и её представителя адвоката Исаеву Е.Г., выступающую по ордеру, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Базорова О.А. обратилась в суд с иском к Хазову Р.В. о взыскании переданных по расписке денежных средств в сумме 900 000 руб. и компенсации морального вреда в размере 5000 руб., ссылаясь на то, что 8 июля 2014 г. она передала ответчику по расписке денежные средства в размере 900 000 руб. на приобретение в г. Москве легкового автомобиля марки «»

2012 года выпуска. Хазов Р.В. обязательство по приобретению автомобиля не исполнил, ни автомобиль, ни денежные средства ей не передал, вернуть денежные средства отказался.

Ответчик иск не признал.

Решением Зареченского городского суда Пензенской области от 14 июля 2015г. иск удовлетворён частично, с ответчика в пользу истца взыскано 870 000 руб. и возмещение расходов на уплату государственной пошлины в размере 12 200 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 13 октября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Базоровой О.А. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 13 октября 2015 г. и оставлении без изменения решения Зареченского городского суда Пензенской области от 14 июля 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 10 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 8 июля 2014 г. Хазов Р.В. получил от Базоровой О.А. денежную сумму в размере 900 000 руб. на покупку для неё в г. Москве автомобиля марки « » : года выпуска, о чём выдал ей собственноручно написанную им расписку.

10 июля 2014 г. ответчик по согласованию с истцом вместо оговорённого ранее автомобиля приобрёл в г. Москве у Трофимовой О.В. автомобиль марки « » года выпуска за 865 000 руб.

11 июля 2014 г. при перегоне из г. Москвы в г. Пензу названный выше автомобиль был изъят у ответчика сотрудниками полиции в связи с нахождением данного автомобиля в розыске как похищенного у прежнего собственника – Туманова В.Г.

На основании постановления следователя от 23 ноября 2014 г. автомобиль возвращён представителю Туманова В.Г. – Артюшову А.А.

Судом также установлено, что Хазов Р.В. возвратил Базоровой О.А. денежные средства в размере 30 000 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя частично иск, суд первой инстанции исходил из того, что фактически между сторонами был заключён договор поручения, по условиям которого Хазов Р.В. обязался совершить от имени и за счёт Базоровой О.А. покупку в г. Москве автомобиля марки [REDACTED] [REDACTED] года выпуска за 900 000 руб. Деньги от истца ответчиком получены. Однако до настоящего времени автомобиль, соответствующий требованиям заключённого договора, ответчик истцу не передал, денежные средства, переданные ему для выполнения поручения, не вернул.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что ответчик исполнил перед истцом обязательство по покупке автомобиля за счёт полученных им от Базоровой О.А. денежных средств, в связи с чем требования истца удовлетворению не подлежат.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьёй 309 того же кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счёт другой стороны (доверителя) определённые юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершённой поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя; передавать доверителю без промедления всё полученное по сделкам, совершённым во исполнение поручения (пункт 1 статьи 973, статья 974 Гражданского кодекса Российской Федерации). В свою очередь, доверитель обязан без промедления принять от поверенного всё исполненное им в соответствии с договором поручения (пункт 3 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 названного кодекса обязательство прекращается по основаниям, предусмотренным этим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

По общему правилу обязательство прекращается надлежащим исполнением (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что по договору между сторонами ответчик получил от истца денежные средства в размере 900 000 руб. для приобретения истцу автомобиля, однако обязательства по договору не исполнил, автомобиль истцу не передал, денежные средства возвратил в размере только 30 000 руб., остальную денежную сумму не возвратил.

Данные обстоятельства сторонами не оспаривались и судом апелляционной инстанции не опровергнуты.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о надлежащем исполнении ответчиком обязательства не соответствует приведённым выше нормам материального права применительно к обстоятельствам настоящего дела.

Иных предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации и законом, правовыми актами или договором оснований прекращения обязательства судебными инстанциями по делу не установлено, и суд апелляционной инстанции на такие обстоятельства не ссылался.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии у ответчика обязательств перед истцом противоречат приведённым выше нормам материального права.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 13 октября 2015 г.

Поскольку в связи с ошибочным выводом о прекращении обязательства иные доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не рассматривались, дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 13 октября 2015 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда.

Председательствующий

Судьи

