



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД16-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Вершинина Ф.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 32 г. Кизляра Республики Дагестан от 22 декабря 2015 г., решение судьи Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 03 февраля 2016 г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 19 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Вершинина Ф. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 32 г. Кизляра Республики Дагестан от 22 декабря 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 03 февраля 2016 г. и постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 19 апреля 2016 г., Вершинин Ф.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вершинин Ф.Н. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Вершинина Ф.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 15 августа 2015 г. в 16 часов 45 минут в районе д. 8 «А» по ул. Махачкалинская в г. Кизляре водитель Вершинин Ф.Н. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья судебного участка № 32 г. Кизляра Республики Дагестан, принимая во внимание единый родовый объект посягательства, и, учитывая, что при переквалификации действий с части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положение Вершинина Ф.Н. не ухудшается, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях переквалифицировал действия Вершинина Ф.Н. на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводом мирового судьи согласились.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо

несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил).

Основанием полагать, что водитель Вершинин Ф.Н. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него должностным лицом признаков опьянения - запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, Вершинин Ф.Н. от проведения данной процедуры отказался (л.д. 4).

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Вершинин Ф.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6).

Заключение о нахождении Вершинина Ф.Н. о нахождении его в состоянии алкогольного опьянения было вынесено на основании осмотра врачом травматологом в приемном отделении 15 августа 2015 г. (л.д. 10).

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее - Инструкция).

Сведений о том, что состояние алкогольного опьянения Вершинина Ф.Н. врачом-травматологом установлено в соответствии с Инструкцией в материалах дела не имеется, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством отсутствует.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 32 г. Кизляра Республики Дагестан от 22 декабря 2015 г., решение судьи Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 03 февраля 2016 г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 19 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Вершинина Ф. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Вершинина Ф.Н. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу Вершинина Ф.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 32 г. Кизляра Республики Дагестан от 22 декабря 2015 г., решение судьи Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 03 февраля 2016 г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 19 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Вершинина Ф. [ ] Н. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**